

Análisis multidimensional  
de las interacciones universidad-sociedad  
en Iberoamérica



Argentina·Brasil·Colombia·Costa Rica·España·Portugal·Uruguay

Enfoque teórico y metodológico de los grupos de la  
red en relación con la interacción universidad-  
sociedad y su contribución al bienestar  
(Entregable D2 y D3)

Versión 2. Julio de 2018

Documento elaborado por Carmen Monge y  
Alejandra Boni a partir de las aportaciones de los  
grupos

## Acerca de la red Multibien

La red **Multibien** es un proyecto de investigación multidisciplinar de 4 años de duración (2018-2021) financiado por la CYTED y coordinado por Ingenio (CSIC – Universitat Politècnica de València). El proyecto, que se enmarca en el área temática Ciencia y sociedad en la línea de investigación interacción universidad-sociedad, integra 13 equipos de entidades de Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, España, Portugal y Uruguay. Con este trabajo se espera contribuir al reconocimiento y la visibilidad de los esfuerzos de las universidades iberoamericanas encaminados a lograr el bienestar social de sus habitantes y ayudar a las universidades a promover y enfocar mejor este tipo de actividades.

**Multibien** propicia un espacio para compartir las experiencias de investigación y de diferentes formas de interacción con la sociedad civil. Su objetivo principal es analizar dichas interacciones y analizar su contribución a la mejora de la calidad de vida y el bienestar de las personas, por medio de un enfoque multidimensional y holístico. A través de diferentes casos de estudio que llevarán a cabo las entidades participantes mediante una combinación de métodos cuantitativos, cualitativos y participativos, se quieren proponer criterios y pautas para entender cómo la universidad en su interacción con la sociedad civil puede contribuir al incremento del bienestar y la calidad de vida.

Las contribuciones de la red van dirigidas a tres tipos de agentes sociales: 1) Las entidades públicas que, desde los diversos niveles de acción (nacional, regional, local) gestionan las diversas dimensiones del bienestar social; 2) Otras entidades (organismos internacionales, ONG's) que desempeñan su labor en este campo y 3) Los y las responsables de las universidades y de las políticas científica y de educación superior, con el fin de que fomenten, gestionen adecuadamente, visibilicen y valoren las actividades de la universidad orientadas a mejorar el bienestar social de los ciudadanos.

La Red cuenta con equipos con una amplia experiencia: en el trabajo sobre criterios e indicadores científicos y de innovación, destacan INGENIO (CSIC-Universidad Politécnica de Valencia, España), la Unidad Académica de CSIC (Uruguay), REDESIT de la Universidad Federal de Rio de Janeiro (Brasil), la Unidade de Investigaçã Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro (Portugal) y el grupo de la UNL (Santa Fe, Argentina). En la parte metodológica, es reseñable el trabajo de la Escuela de Planificación y Promoción Social de la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) y de los dos grupos de la Universidad de Antioquia (Medellín, Colombia). En la temática del bienestar y la calidad de vida, la Red cuenta con UNICOM de la Universidad Lomas de Zamora (Buenos Aires, Argentina), la Fundación Educo (Barcelona, España) y el Parque Científico e Tecnológico para Inclusão Social de la Universidad Federal del Amazonas, conjuntamente con la experiencia de INGENIO (España) y los dos grupos de la U. de Antioquia (Medellín, Colombia). Los grupos están constituidos por investigadores consolidados y estudiantes de maestría y doctorado.

## Contenidos

Acerca de la red Multibien .....	ii
Presentación.....	5
I. Perspectiva sobre el bienestar y calidad de vida.....	6
INGENIO (CSIC-UPV), Valencia .....	6
Fundación EDUCO, Barcelona .....	8
OEI, Sevilla .....	9
Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas .....	10
Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal.....	10
UNL, Santa Fe, Argentina.....	12
UNLZ, Argentina .....	13
UdelaR, Uruguay.....	14
OSHM, Medellín, Colombia.....	16
Universidad Nacional de Antioquia, Colombia .....	17
Universidad Nacional de Costa Rica .....	18
II. ¿Cuándo se han relacionado con organizaciones de la sociedad civil, qué tipo de interacciones se han establecido? .....	20
INGENIO (CSIC-UPV), Valencia .....	20
Fundación EDUCO, Barcelona .....	20
OEI, Sevilla .....	21
Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas (Brasil).....	23
Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal.....	23
UNL, Santa Fe, Argentina.....	24
ANLZ, Argentina .....	24
UdelaR, Uruguay.....	25
OSHM, Medellín, Colombia.....	26
Universidad Nacional de Antioquia, Colombia .....	26
Universidad Nacional de Costa Rica .....	28
III. Evaluación, medición y recopilación.....	30
¿Han intentado evaluarlas, medirlas, recopilarlas? ¿De qué manera? ¿Con qué dificultades se han encontrado? .....	30
INGENIO (CSIC-UPV), Valencia .....	30

Fundación EDUCO, Barcelona .....	31
OEI, Sevilla .....	31
Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas .....	32
Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal.....	33
UNL, Santa Fe, Argentina.....	33
UNLZ, Argentina .....	33
UdelaR, Uruguay.....	34
OSHM, Medellín, Colombia.....	35
Universidad Nacional de Antioquia, Colombia .....	36
Universidad Nacional de Costa Rica .....	39
<b>Referencias</b> .....	39
<b>Anexos</b> .....	44
Anexo 1. Listado de referencias complementarias.....	44
INGENIO (CSIC-UPV), Valencia .....	45

## Presentación

Este documento reúne información de los grupos integrantes de la red sobre tres cuestiones principales:

- 1) La perspectiva de cada entidad de la Red Multibien respecto al concepto del bienestar y la calidad de vida que se quiere promover cuando se relaciona la universidad con la sociedad.
- 2) El tipo de interacciones que se han establecido cuando las entidades participantes se han relacionado con la sociedad.
- 3) Las cuestiones que surgen cuando las entidades han intentado analizar, medir, evaluar etc. las mencionadas relaciones.

El documento ha sido elaborado a partir de las respuestas enviadas por los y las participantes contestando a las siguientes preguntas: ¿Cómo han considerado el bienestar y la calidad de vida? ¿En qué contextos? ¿Con qué fines?, ¿Cuándo se han relacionado con organizaciones de la sociedad civil, qué tipo de interacciones se han establecido? ¿Han intentado evaluarlas, medirlas, recopilarlas? ¿De qué manera? ¿Con qué dificultades se han encontrado? Seguido, se presenta la bibliografía clave que utilizan estas entidades para su trabajo académico.

## I. Perspectiva sobre el bienestar y calidad de vida

En este apartado se presentan la perspectiva de cada entidad de la Red Multibien respecto al concepto del bienestar y la calidad de vida que se promueve desde la interacción que realiza cada entidad.

### INGENIO (CSIC-UPV), Valencia

Desde sus inicios en 1999, el estudio de las interacciones de los profesores e investigadores de universidades y organismos de investigación con el entorno social (en adelante, IUES) en el marco de los estudios sobre la innovación ha constituido una de las líneas de investigación más destacadas de INGENIO. La experiencia previa de parte del equipo en el diseño de estrategias y en la gestión de la transferencia de conocimiento en el CSIC y la UPV ha influido en el enfoque eminentemente aplicado de la línea, y el aporte de los investigadores procedentes de SPRU ha favorecido el desarrollo de una aproximación teórica de un ámbito más global. Por otro lado, los estudios científicos desarrollados a lo largo de los años se han combinado con actividades de asesoramiento a gobiernos, universidades, asociaciones profesionales y empresas en relación con este campo; el equipo trabaja, por tanto, teniendo en cuenta a los actores sociales en diversas fases de su actividad investigadora (Olmos Peñuela et al., 2015).

Por otro lado, la incorporación en el año 2014 de un equipo de investigadoras en el campo del desarrollo y la innovación social, ha aportado una mirada teórica y práctica sobre el sentido de la innovación y la importancia de la participación de diversos actores y el trabajo en red como aspectos centrales de los procesos de innovación. La investigación en este campo se ha realizado en colaboración con diversas organizaciones de la sociedad civil tanto en el ámbito local como internacional. Asimismo, se ha desarrollado una línea de colaboración con gobiernos locales y de América Latina para el diseño e implementación de políticas públicas mediante procesos participativos.

Uno de los aportes de INGENIO se ha orientado al estudio de las actividades de intercambio y transferencia de conocimiento entre la universidad y la sociedad desde la perspectiva de la estrategia y la gestión de las universidades (meso) (Castro Martínez et al., 2009, Fernández de Lucio et al., 2000 y 2011) y de los grupos de investigación (micro) (D'Este et al., 2018, Llopis et al., 2018, Olmos Peñuela et al., 2014 y 2015), así como las políticas científicas e institucionales que afectan o se ven afectadas por este tipo de actividades (Castro et al., 2008; Molas Gallart, 2012 y 2015), algunas de estas aportaciones se han hecho en colaboración con colegas latinoamericanos y enfocados hacia la región en su conjunto (Castro Martínez y Vega Jurado, 2009, Castro Martínez y Sutz, 2010, Vega Jurado et al., 2008, 2011; Rentocchini et al., 2014).

Otro de los aportes del instituto en este ámbito ha sido tratar de ampliar el foco de estudio, tanto desde el punto de vista de los agentes sociales como de los mecanismos de interacción, y profundizar en el conocimiento de los determinantes de las IUES. Históricamente, estos estudios se centraban en el análisis de las relaciones de la ciencia con la industria (Polt et al., 2001), con gran énfasis en la comercialización de tecnología (Autio y Laamanen, 1995). Posteriormente, el foco se amplió a otros mecanismos de interacción (Perkmann et al., 2013), incluyendo los de tipo informal (Olmos-Peñuela et al., 2014); y a otros sectores empresariales. Ha sido más reciente el interés por estudiar las interacciones con otros actores sociales diferentes de las empresas (Olmos-Peñuela et al., 2013, Llopis et al., 2018), en gran medida, impulsado por el interés en investigar cómo los investigadores de áreas como las humanidades, las ciencias sociales y la biomedicina interactúan con colaboradores tanto en el mundo de la empresa, como en otros ámbitos como las administraciones públicas, entidades culturales u hospitales.

## ¿Cómo han considerado el bienestar y la calidad de vida? ¿En qué contextos? ¿Con qué fines?

Tal como se ha indicado, por un lado, el análisis de las IUES en INGENIO se ha orientado a los aspectos de estrategia y de gestión en el ámbito de las entidades universitarias y también al análisis de los procesos de intercambio y transferencia de conocimiento en un sentido amplio, tratando de superar la visión dominante en periodos anteriores, muy focalizada en la industria como actor social involucrado y en los contratos de I+D, las licencias de patentes y la creación de empresas como instrumentos prevalentes. Los estudios empíricos más extensivos se han focalizado en los investigadores como colectivo protagonista de las interacciones, aunque también se han realizado trabajos sobre las empresas como agente social implicado. El bienestar social y la calidad de vida no han constituido un eje de estos trabajos, pero la apertura de la mirada que se propone (diversidad de actores sociales y de mecanismos de interacción) ha venido, en gran medida, de los estudios focalizados en dos ámbitos académicos: las humanidades y las ciencias sociales y la biomedicina, ambos con un mayor impacto en otros agentes sociales diferentes de las industrias.

Por otro lado, a partir de 2014 se ha abierto una nueva línea de investigación que ha utilizado expresamente la idea de bienestar y calidad de vida como manera de entender la relación entre la universidad y la sociedad. En los trabajos de Boni y Walker (2013; 2016) se ofrece una amplia perspectiva de cómo la expansión de las capacidades humanas (también entendida como la expansión de las oportunidades reales de las personas para vivir la vida que tienen razones para valorar) puede sugerir otras maneras de enfocar la docencia, la investigación, la extensión social e incluso la gobernanza universitaria (Boni y Gasper, 2012).

Esta perspectiva ha servido para analizar diversas experiencias en la docencia universitaria (Boni y Calabuig, 2017; Boni et al., 2017a) tanto de pregrado como de posgrado, llegando a la conclusión de que el uso de pedagogías críticas y de inspiración freiriana (Walker, 2009) es un activador claro de la expansión de capacidades.

Desde esta perspectiva también se ha analizado la movilidad universitaria y como las experiencias de prácticas en contextos diferentes, complejos y generalmente poco equitativos, puede ser una experiencia personal determinante para los y las estudiantes universitarios (Boni y Calabuig, 2016). El uso del enfoque de capacidades ha permitido evidenciar cambios poco explorados como criterios evaluativos. Por ejemplo, se ha constatado la expansión de capacidades relacionadas con el respeto, la dignidad, el reconocimiento, las relaciones sociales, la autonomía, entre otras. Este trabajo además ha tenido una continuación con la realización de diversas tesis doctorales que han profundizado en la temática.

Asimismo, el marco de las capacidades también ha permitido repensar la investigación y poner el acento en los procesos de investigación - acción como metodologías que contribuyen a la expansión de capacidades (Boni et al., 2016; Boni et al., 2017b; López-Fogués et al., 2018).

Recientemente el enfoque de capacidades para el desarrollo humano también ha servido para analizar procesos de innovación social colectiva (Pellicer-Sifres et al., 2017; Boni et al., 2018). Por un lado, se han utilizado diferentes dimensiones del desarrollo humano para caracterizar la innovación social colectiva impulsada por grupos de consumo de la ciudad de Valencia. Por otro lado, se ha empleado el enfoque de capacidades para estudiar como la participación en iniciativas de innovación social colectiva permite cultivar capacidades colectivas relacionadas con un distinto entendimiento del territorio, con las relaciones sociales, con una visión de la transformación, etc.

Respecto al contexto, el mayor esfuerzo empírico se ha realizado en España, por una parte, estudiando el CSIC, que es el mayor organismo público de investigación español (4275 investigadores), en cuyo marco se llevó a cabo una encuesta a la que respondieron 1593. Más recientemente, se ha llevado a cabo otra encuesta, dirigida al conjunto de los investigadores del sistema público español (57 406 investigadores de muestra y 11 992 respuestas válidas), para conocer mejor los patrones de interacción del personal investigador y su perfil asociado a las citadas interacciones.

Por otra, en el ámbito biomédico, se ha estudiado los Centros de Investigación Biomédica en Red (CIBER), creados en España en el año 2006 bajo la coordinación del Instituto de Salud Carlos III, que constituyen estructuras en red estables para facilitar la investigación colaborativa entre grupos de investigación biomédica en España. El estudio se centró en el desarrollo de investigación traslacional, es decir, en colaboración con los profesionales clínicos y pacientes (Llopis y D'Este, 2016).

### Fundación EDUCO, Barcelona

El trabajo de investigación social en la Fundación EDUCO se ha centrado desde 2014 en torno al Bienestar de la infancia. Precisamente, este es uno de los temas centrales y explícitos de la Misión de la Fundación EDUCO aprobada en 2014, junto con la garantía de Derechos de la infancia.

Por lo anterior, la trayectoria de investigación y las publicaciones de Educo sobre Bienestar en estos últimos cinco años han pasado por explorar la pertinencia de las tres dimensiones (3D) que dejó presentadas a fines de la década anterior el Proyecto WeD de la Univeristy of Bath (hay enlaces en la bibliografía adjunta). Se trata de un enfoque de bienestar, entre otros que se han desarrollado en los últimos 15 años, basado en la interacción de las siguientes dimensiones: material, relacional y subjetiva.

A continuación, agrego una explicación que J.A. McGregor aporta acerca de *What is 3D human wellbeing?* que nos ha servido como base para poner rumbo a nuestro trabajo, así como para cuestionarlo.

a.- Wellbeing arises from a combination of:

- what a person has
- what a person can do with what they have
- and how they think about what they have and can do.

b.- It involves the interplay of:

- the resources that a person is able to command
- what they are able to achieve with those resources and what needs and goals they are able to meet
- the meaning that they give to the goals they achieve and the processes in which they engage.

McGregor (2007)

El trabajo de investigación nos ha llevado a explorar la pertinencia de dicho enfoque para explicar, informar y valorar el estado de situación del contexto en el que se desarrolla la acción (un aporte a la diagnosis), como para determinar el horizonte de investigación y de acción de la organización en el sentido de la mejora de las vidas de niñas, niños y su entorno. Para esta tarea, la de focalizarnos en el bienestar de la infancia, la definición de Jonathan Bradshaw nos ha servido también de punto de partida para el trabajo de investigación:



Bradshaw defines wellbeing *"as the realization of children's rights and the fulfillment of the opportunity for every child to be (or do) all she or he can be (or do) in the light of a child's abilities, potential and skills"*. Bradshaw (2007)

Por último, para cerrar esta primera pregunta, debemos señalar dos cuestiones. La primera relativa al recorrido del Bienestar de la infancia realizado en EDUCO. La primera, que la investigación sobre Bienestar en EDUCO se ha desarrollado en torno a los programas de la organización en España, país que a partir de 2013 había pasado a ser parte de los territorios de actuación de la organización. Actualmente se han planificado proyectos para incorporar el enfoque de bienestar en la diagnosis y metodologías de valoración de impacto en otros países de actuación de la organización, en particular, Guatemala, India y Filipinas.

La segunda es con relación al momento actual de la investigación en bienestar de Educo. De modo muy sucinto podemos afirmar que hemos acumulado evidencias de la importancia central del ámbito relacional en la mejora del bienestar, si bien en estrecha relación con la información recabada o construida con relación a la base material y a las percepciones subjetivas. La dimensión relacional del bienestar abarca, por una parte, qué pueden hacer las personas y especialmente las niñas, niños y adolescentes, con los recursos que tienen a disposición, así como su capacidad de ser parte e influir en la vida social y política, en las decisiones que les afectan. Las percepciones y aspiraciones de las personas se ven afectadas por estas relaciones, además de por la calidad de las relaciones humanas, que fue el punto inicial que determinó las primeras preguntas de investigación. También hay evidencia de la importancia de la capacidad de relación con uno mismo, llámese cuestión emocional, espiritual u otros, hoy sumamente influenciada – o adormecida- por los medios de información y por el uso de tecnologías de la información, así como por estereotipos globales de vida buena como consumismo. La relación con el entorno en general y con el espacio medioambiental son temas que también emergen como factores de mejora del bienestar, así como la capacidad de ser capaces de colaborar y ayudar a otros. Estos últimos son temas que tratamos de abordar actualmente en el espacio de investigación social en EDUCO.

Por todo lo anterior, y siguiendo los trabajos de Sarah C. White, afirmamos en EDUCO que el bienestar es una construcción social que sucede en la relación con los demás y con su entorno.

## OEI, Sevilla

El bienestar y la calidad de vida son en sí mismos conceptos de una complejidad y subjetividad significativa, en ocasiones utilizados indiscriminadamente. Dado el vínculo entre ambos constructos, amén de la variedad de matices existentes, de manera general pudieran resumirse como el grado de satisfacción del ser humano con las distintas dimensiones sociales que componen su entorno. Puede abarcar varias facetas sociales, por lo cual tiene un carácter multidimensional que es necesario contemplar en su abordaje y medición. La OEI considera que la ciencia y la tecnología tiene la misión simultánea de aportar conocimiento y la solución de los grandes problemas de la región. En ese sentido, diseñan estrategias y acciones para ampliar las oportunidades educativas y culturales de calidad para todos los sectores de la población. El fin es que los países de la región tengan una capacidad científica y tecnológica que sirva como instrumento de desarrollo, cohesión social y ciudadanía.

En el marco del programa "Ciencia, tecnología, Innovación para el desarrollo y la cohesión social", considera que una de las estrategias esenciales para lograr los objetivos de desarrollo y cohesión

social es vincular a los distintos actores sociales y promover la utilización de resultados de la I+D en función de la excelencia y la relevancia social, no de forma separada, sino en función de ambas. Sólo una vinculación muy efectiva con los organismos ejecutores de dichas políticas, así como con los sectores sociales involucrados puede garantizar la real aplicación de los conocimientos y que ello se traduzca en toma de decisiones en distintas dimensiones sociales del ser humano, tanto domésticas, de salud, como políticas y económicas (OEI, 2014).

### **Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas**

No estudo, toma-se como principais categorias de análise: Sustentabilidade; Inclusão Social; Empreendedorismo Social; Economia da Cultura; Tecnologias Sociais: Cidadania. A discussão sobre a crise socioambiental contemporânea traz à tona questões que colocam em xeque o modelo de desenvolvimento urbano industrial capitalista e, conseqüentemente, a relação homem x natureza, desvelando a necessidade de (re)pensar novas formas de desenvolvimento (Furtado, 1988) que seja de caráter inclusivo e garanta a condição de dignidade e cidadania para toda a humanidade, ao mesmo tempo que proporcione padrões de produção e consumo consonantes com a conservação dos ecossistemas planetário, sob novos patamares civilizatórios (Sachs 2004; 2014; Godard, 2011; Souza Santos, 2015, 2016; Leff, 2000; 2011; Arocema & Sutz, 2012).

No estudo busca-se associar o conhecimento tradicional e o conhecimento técnico-científico na elaboração de estratégias eficazes para potencializar as práticas de manejo sustentáveis que contribuam para o empoderamento e a emancipação dos vários segmentos sociais envolvidos contribuindo assim para o bem-estar e qualidade de vida (Chaves, 2001; 2007; 2015; 2016; 2017).

O contexto de realização dos estudos são as comunidades situadas no meio urbano e rural na região amazônica, no estado do Amazonas-Brasil, são elas:

- no meio rural, as comunidades formadas por povos tradicionais, não indígenas, como ribeirinhos, agricultores, extrativistas;
- no meio urbano, os empreendedores sociais que trabalham com Economia da Cultura.

O principal objetivo do estudo sobre bem-estar e a qualidade de vida será fornecer informações qualificadas que possibilitem:

- 1) que os conhecimentos gerados a partir das práticas dos Empreendimentos Econômicos Solidários e da inserção de novas práticas de Empreendedorismo Social resultem no incremento/melhoria/sustentabilidade da produção e comercialização dos produtos desenvolvidos pelos diversos atores sociais, tanto no espaço rural quanto urbano;
- 2) a identificação e criação de Tecnologias Sociais baseadas em práticas e técnicas tradicionais de caráter sustentável, para inclusão social e econômica dos segmentos sociais envolvidos;
- 3) a realização de orientação e capacitação dos empreendedores para que adotem práticas sustentáveis direcionadas para autonomia, fortalecimento das organizações existentes nas comunidades e a participação dos comunitários no processo de tomada de decisões;
- 4) a criação de alternativas e soluções para superação das dificuldades de acesso a bens e serviços sociais básicos como saúde e educação, com ações integradas e afirmativas de cidadania visando à inclusão social.

### **Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal**

No âmbito do GOVCOPP, o tema do bem-estar e da qualidade de vida é entendido e abordado de múltiplas perspetivas, tais como a saúde, o planeamento do território, o ambiente e a sustentabilidade, entre outras. Deste modo, o bem-estar subjetivo é definido como a avaliação das pessoas acerca das suas vidas; o grau como a sua avaliação em pensamento e as suas reações afetivas indicam que as suas vidas são as desejadas e se encaminham num sentido positivo (Diener, Oishi & Lucas, 2015). Consequentemente, a qualidade de vida está relacionada com extensão em que as necessidades humanas objetivas são asseguradas, conjugado com a perceção pessoal e grupal do bem-estar subjetivo (Costanza et al., 2007). Estas são consideradas áreas relevantes de investigação e de intervenção na comunidade, estando atualmente a decorrer (ou foram concluídos recentemente) projetos que visam contribuir para esta área do conhecimento, assim como propor medidas com impacto sobre as comunidades locais. A título de exemplo destacam-se os seguintes projetos:

Exemplo 1. SUSPLACE - Sustainable Place-Shaping: Towards Inclusive, Resilient and Connected Places, Greening Economies and Sustainable Pathways

O projeto visa fornecer insights sobre como utilizar todo o potencial dos lugares e comunidades para desenvolver e ajudar a capacitar as pessoas/populações, no sentido de promover o seu envolvimento nos processos de desenvolvimentos das próprias comunidades, fortalecendo a ligação entre os agentes políticos, o meio académico, as empresas e a sociedade civil.

Exemplo 2. CeNTER – Redes e Comunidades para a Inovação Territorial

Este projeto visa identificar as ferramentas políticas que melhor permitam a valorização dos recursos territoriais, a fim de promover o emprego e a qualidade de vida na Região Centro. O principal resultado do projeto será a apresentação de um modelo de inovação territorial liderado por comunidade e apoiado por meios digitais, bem como um sistema avaliação do impacto que posteriormente permitirá o desenvolvimento de um Observatório para o capital humano e de inovação regional na Universidade de Aveiro.

Exemplo 3. Spacial Planning for Change

Este projeto tem como objetivos desenvolver um corpo teórico e políticas de planeamento, propor mecanismos de implementação e desenvolver um sistema de apoio à decisão. A integração destas três componentes contribuirá para orientar as práticas relacionadas com o planeamento em Portugal, permitindo a transição para um sistema urbano de baixo carbono e socialmente inclusivo.

Exemplo 4. Future Needs of Human Resources for health in Portugal

O projeto pretende propor uma nova abordagem/metodologia para estimar as necessidades de profissionais do setor da saúde em Portugal, de forma a proporcionar melhores cuidados de saúde às populações.

Exemplo 5. Mais Estarreja

O projeto tem como objetivo desenvolver um sistema de indicadores para medir o desenvolvimento sustentável, passível de ser implementado ao nível das regiões e que envolvam múltiplos atores das áreas económicas, social e institucional, juntamente com os cidadãos.

Exemplo 6. RUNIN Project: The Role of Universities in Innovation and Regional Development

O objetivo do projeto internacional RUNIN é formar investigadores em temas relacionados com a ligação entre a universidade e a comunidade, nomeadamente pretende-se contribuir para o desenvolvimento de estudos sobre como as universidades contribuem para a inovação e o crescimento económico das regiões, assim como perceber como as universidades cumprem sua terceira missão em relação à indústria regional e explorar o alcance deste tipo de interações.

O presente grupo de investigação colabora nos vários projetos, assim como está envolvido no desenvolvimento de vários artigos científicos que abordam a área do bem-estar e da qualidade de vida.

### UNL, Santa Fe, Argentina

La Universidad Nacional del Litoral, ya próxima a cumplir su primer centenario fue desde su desde el mismo momento de su fundación, un actor protagonista del desarrollo de su región de referencia, ya que asumió desde el mismo momento de su creación un inquebrantable compromiso con la estructura social de la cual es parte.

Para viabilizar el acabado cumplimiento de la complejidad de los propósitos que sus tres misiones institucionales implican, se adoptó no solo una estructura institucional que englobaba desde su origen a la extensión universitaria, sino que incorporó como una de sus prácticas estratégicas, la flexibilidad en la adaptación de su estructura orgánica a las nuevas realidades y desafíos que el contexto le fue presentando a lo largo de su aquilatada trayectoria. Es desde dicha concepción de su misión institucional, que la UNL asienta las responsabilidades de su proceso de interacción con el entorno social y productivo, en tres Secretarías de Rectorado, la de "Extensión Social y Cultural", la de "Vinculación y Transferencia Tecnológica" y la de "Fortalecimiento Territorial" de reciente creación.

Desde dichas estructuras se generaron un conjunto de iniciativas programáticas con el propósito de alentar el proceso de interacción de su estructura académica con el medio, social, gubernamental y productivo, a partir de los cuales se implementaron un conjunto de iniciativas, tales como: Los Proyectos de Extensión de Interés Social (PEIS); las Acciones de Extensión al Territorio (AET); los Proyectos de Interés Institucional (PEII); Los programas de Transferencia y servicios tecnológicos, de sistematización y difusión de su oferta tecnológica, de gestión de la propiedad intelectual, de vigilancia y prospectiva tecnológica, de apoyo a emprendimientos a través de capital semilla, de formación y capacitación de emprendedores, de pre-incubación e incubación de empresas (de base tecnológica, productiva, cultural y social), de gestión de financiamiento, de formación de RRHH en gestión del conocimiento, de difusión de los resultados de las actividades de CyT, como es el caso del "café científico" o sobre temáticas relevantes del desarrollo de la región Ciclo "Hacia un desarrollo sustentable", entre muchas otras, sin haber avanzado en la descripción de la extensión cultural.

Al margen de las señaladas cabe destacar otras, que suelen llegar a ser de gran magnitud y que no responden a actividades programáticas como las precedentes, que se llevan a cabo en forma espontánea frente a circunstancias o entornos particulares, en algunos casos a partir de requerimientos de actores públicos o privados y en otras por decisión institucional. Tal puede ser el caso de la cooperación frente a situaciones extremas o de desastres, como ser las grandes inundaciones que recurrentemente se producen en la región, u otras como la intervención de gran envergadura en un evento de difusión masiva de la ciencia, como fue el caso de la exposición regional de Tecnópolis en Santa Fe.

En este contexto, tanto la finalidad del proceso de interacción, como el alcance de su intervención en términos de resultados esperados e impactos de sus prácticas, es absolutamente variable, en función que el o los destinatarios de estos procesos abarca el universo de actores posibles tanto de la esfera pública (estatal y no estatal), como privados. Lo cual depende fundamentalmente del tipo de conocimiento en juego.

En el caso particular de las experiencias desarrolladas por los miembros del equipo de proyecto, también es muy variada, dependiendo fundamentalmente de la vertiente disciplinar de la formación

de los mismos. En el caso de la mayoría de los mismos que proviene del campo de las ciencias sociales, por supuesto nuestras intervenciones la entendemos y programamos desde una óptica absolutamente multidimensional, la cual es congruente con el concepto teórico de desarrollo que sostenemos.

En términos teóricos los mismos se enmarcan en los aportes de Joseph Stiglitz (2002), cuando señala "...No se trata sencillamente de alcanzar un aumento en los ingresos, sino de crear un crecimiento económico equitativo, estable y democrático. Es importante que aumente el bienestar material, pero ello es sólo parte del objetivo. Necesitamos preocuparnos por la solidaridad social, la justicia, la calidad de vida y la educación, pues ésta no puede verse como un medio para aumentar los ingresos, sino como un atributo que enriquece la calidad de vida..." o desde Manfred Max Neef (1993), quién lo precisa desde el concepto de "desarrollo a escala humana" y lo define como "El Desarrollo a EH, se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia, y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado".

Desde esta perspectiva, las nociones de bienestar y calidad de vida, están absolutamente presentes en los procesos de interacción que hemos llevado a cabo ya sea como propósito explícito de la misma, como ser por ejemplo en los casos de asistencia a proyectos de desarrollo local o micro-regional, o como finalidad en aquellos otros que tienen objetivos explícitos más acotados tales como, por ejemplo, el desarrollo de modelos de gestión de emergencias. Perspectiva y marcos teóricos, que son enriquecidos en cada caso a partir de los procesos de interacción con los actores involucrados o destinatarios de la acción que se moviliza, recuperando sus valores y percepciones, necesidades y escalas de prioridades, oportunidades y amenazas, etc. Pero sin duda, solo en los casos en que el tipo particular de actividad de vinculación lo permite, se lo aborda con la riqueza que posibilita este tipo de interacción.

En relación a los estudios de caso, en principio tomaremos dos, uno generado desde la Secretaría de Extensión, en el marco de los Programas Institucionales promovidos desde la misma. El otro fue una intervención territorial espontánea, desarrollado en el marco de la Secretaría de Vinculación Tecnológica, la cual duro aproximadamente un año, donde la Universidad protagoniza un la creación de una red que nucleaba al sistema científico académico regional, con el propósito de cooperar en la atención de la emergencia y en el proceso de reconstrucción social y urbana de la ciudad de Santa Fe, tras una gran inundación que cobra un centenar de vidas, genera un daño de mil millones de dólares estadounidenses de dicha fecha y aproximadamente 140.000 evacuados. Actividad sobre la cual miembros de este grupo no sólo han desarrollado una producción teórica relevante a posterior de la emergencia, sino que fueron protagonistas del mismo proceso de cooperación e interacción con organismos internacionales, con las diversas jurisdicciones del Estado presentes, con las Organizaciones de la sociedad civil del territorio y extraterritoriales que arribaron para cooperar en el proceso de reconstrucción.

## UNLZ, Argentina

En primer lugar, explicaremos que UNICOM es el Instituto de Estudios Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Argentina. Fue creado en 2011, con base en el *Programa de Investigación en Calidad de Vida*, el cual había sido creado previamente en 2004. En este sentido el eje de UNICOM es precisamente la calidad de vida y el bienestar de las personas y las sociedades. Asimismo, su objetivo general es el desarrollo de relaciones de la Facultad con la comunidad y la sociedad, integrando los conceptos de calidad de

vida, ciudadanía y desarrollo humano. Entre los objetivos específicos de UNICOM podemos destacar,

- Generar diagnósticos comunitarios que tengan en cuenta la mirada de los sujetos protagonistas, tendientes a ser considerados por los organismos estatales de generación de políticas públicas como una información innovadora a las metodologías de tipo tradicional.
- Producir investigaciones en el campo de la calidad de vida y el desarrollo humano a partir del trabajo que se viene implementando desde el año 2004 por el *Programa de Investigación en Calidad de Vida* en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora. <http://www.sociales.unlz.edu.ar/unicom/index-picv.html>
- Desarrollar el programa de estancias Post-doctorales en Calidad de Vida creado en el año 2012 y que cuenta con transferencia internacional. <http://www.sociales.unlz.edu.ar/unicom/index-estancias.html>
- Editar publicaciones periódicas, virtuales y gráficas, que muestren las producciones que se generen como resultado de los trabajos desarrollados. Cabe acotar que en el año 2012 se creó la *Colección Científica UNI-COM, publicación periódica registrada en CAICYT*. <http://www.sociales.unlz.edu.ar/unicom/coleccionunicom.html>
- Trabajar en forma conjunta con las asignaturas Teoría y Método del Trabajo Social I: Comunidad y Campo I: Comunidad de Trabajo Social.
- Organizar charlas en las distintas organizaciones estatales y no gubernamentales de las comunidades, sobre temas de interés para sus miembros.

Cabe acotar que en nuestro trabajo partimos de la idea de concebir a la universidad como una institución social de referencia para los sujetos que viven y transitan en ella su vida cotidiana, lo cual implica considerarla mucho más que un lugar de construcción y reproducción del saber, ya que es verla también como un espacio de socialización y construcción de ciudadanía efectiva, que se conforma como un espacio comunitario (Tonon, 2008). Y cuando hablamos de comunidad, no hablamos de uniformidad, ya que la comunidad implica la inclusión de la diversidad y el logro del compartir en la misma; porque comunidad, es sinónimo de interacción en lo diferente que es, asimismo, voluntariamente compartido; y entonces hablamos de comunidad en tanto unidad de lo diverso (Tonon, 2009).

Una nueva mirada del rol de la universidad en su relación con la comunidad, ha de considerar la transmisión de conocimiento científico y a su vez avanzar sobre una propuesta de desarrollo humano, colocando al proceso de construcción de ciudadanía en el centro del escenario. Sen (2000) expresó que el acceso a la educación y a la salud son las dos oportunidades sociales que cualquier estado que se defina como democrático debe efectivamente garantizar a sus ciudadanos. Desde esta mirada la universidad queda entonces identificada como uno de los espacios públicos de construcción y ejercicio de ciudadanía que se caracteriza por la existencia del debate público y del respeto a las diferencias (Tonon, 2012, p. 516).

## UdelaR, Uruguay

La Universidad de la República (UdelaR), al igual que otras Universidades Latinoamericanas, se ancla en una fuerte tradición surgida a partir de la Reforma de Córdoba en donde el conocimiento y accionar universitario debe estar al servicio, y en diálogo, con la mejora de las condiciones de vida de los sectores postergados a través de la definición de la extensión como tercera función, cultivada conjuntamente con las funciones de enseñanza e investigación.

Más recientemente, pero inspirada por estos principios, en el año 2006 la Udelar inicia un proceso de cambio que se dio en llamar Segunda Reforma Universitaria (SRU). La SRU invoca una voluntad de cambio institucional, para adaptar las viejas estructuras universitarias a los debates y cambios sucedidos en las formas de producir el conocimiento y que habilitan la idea de un "nuevo contrato" entre la ciencia y la sociedad, entre otras muchas acciones. En este marco, se ha enfatizado la misión social de la Universidad y su participación en el estudio y eventual solución de problemas nacionales como una de sus características definitorias. De acuerdo con esto, la Universidad debe caracterizarse por la búsqueda permanente de respuestas a los problemas que se suscitan en su entorno. Esto lleva a que las transformaciones que se plantean permeen toda la estructura universitaria y la forma en que esta se vincula con el medio social y productivo. Nuevas necesidades, nuevos retos, demandan nuevos instrumentos acordes a los cambios en la producción del conocimiento para hacer frente a estas transformaciones y vínculos con el medio social y productivo (Randall, 2009).

Otra de las líneas programáticas relevantes que planteó la mencionada Reforma, fue la del trabajo interdisciplinario. Si bien la promoción de la interdisciplina ya estaba presente en la Udelar desde hacía al menos treinta años (Simini y Vienni, 2016), con la SRU se crearon nuevas estructuras institucionales y se dieron fomento a nuevas iniciativas en la resolución de problemas multidimensionales. El Programa de Investigación e Innovación Orientado a la Inclusión Social, impulsado por la CSIC, se ubica bajo este enfoque y servirá como base a la reflexión y aporte de nuestro grupo a la Red CYTED.

Adaptamos esta pregunta al enfoque de investigación e innovación orientada a la inclusión social en el que nuestro grupo trabaja y que pensamos puede contribuir a la discusión del concepto de bienestar y calidad de vida.

En términos generales, entendemos "(...) por problemas de inclusión social, aquellos que afectan severamente la calidad de vida de una parte de la población, a nivel material y/o simbólico. Estos problemas refieren a las desventajas de individuos o de grupos sociales que surgen por estar excluidos de las oportunidades compartidas por otros (Sen, 2000). De acuerdo con Amartya Sen, situamos el análisis de la exclusión social en un marco que desborda la noción de pobreza, para entenderla como privación de capacidades que las personas valoran por alguna razón. Si bien la privación puede derivarse de aspectos económicos, no es la única dimensión que puede estar detrás de la exclusión social. Por el contrario, las privaciones son multidimensionales y por ello también son multidimensionales las modalidades de la inclusión social" (Alzugaray et al., 2011).

Conviene aclarar que la noción de problema y de resolución que utilizamos no necesariamente apunta a la identificación y búsqueda de remoción de causas estructurales. La delimitación se establece a través de tres condiciones, a efectos de su abordaje por parte de la investigación científica: i) problema que afecta la calidad de vida de alguna parte de la población; ii) problema que requiere nuevo conocimiento como parte de la construcción de una solución; iii) problema que es explícitamente reconocido como tal por algún actor (Alzugaray et al., 2010).

La producción de conocimiento orientada por la búsqueda de soluciones a problemas de inclusión social se caracteriza generalmente por la heterogeneidad: i) de la organización y combinación de conocimientos (inter/multi/transdisciplina); ii) de los actores involucrados en la producción de conocimiento ("académicos/investigadores" y "no académicos"); iii) de las "audiencias" para las cuales se produce ese conocimiento (sociedad civil con diversos grados de organización, actores de la producción de bienes y servicios, hacedores de políticas, académicos/investigadores, etc); y iv) de los medios de difusión de sus resultados de investigación (productos, procesos, reportes

para informar la toma de decisiones, desarrollos tecnológicos, y también, artículos científicos, capítulos de libro) (Gibbons et al., 1994; Nowotny et al., 2003; de Jong et al., 2011 entre otros).

Es interesante el proceso recorrido por la puesta en funcionamiento del Programa de Inclusión Social en sus diferentes ediciones<sup>1</sup>. Para su implementación, fue necesario un proceso de reflexión en torno a una conceptualización acerca de la inclusión social y cómo esta se traduce en un problema de investigación que puede requerir de las capacidades de diversos actores, académicos y no académicos, para su resolución o aproximación a posibles soluciones. Nuestra concepción no hace referencia únicamente al bienestar y la calidad de vida en general, sino que incorpora la idea de desigualdad y el carácter relacional de la exclusión social.

### OSHM, Medellín, Colombia

El enfoque de seguridad humana “desde abajo”, se define como la perspectiva ética, política e investigativa del Observatorio e Seguridad Humana de Medellín –OSHM-. Combina elementos de la IAP (Fals Borda, 1999) y las Epistemologías del Sur (De Sousa Santos, 2011). De esta forma, se logra una democratización del conocimiento dándole un lugar al saber popular y a las capacidades locales, tradicionalmente relegadas y subvaloradas por la academia. El enfoque parte del trabajo horizontal y crítico entre investigadores académicos e investigadores comunitarios, los cuales coproducen análisis de la realidad social y promueven propuestas para la transformación de las comunidades (OSHM, 2014, citado por OSHM: 2017, pg. 7).

Desde dicho enfoque se privilegia la idea de bienestar y calidad de vida, asumiendo que las personas poseen la capacidad de satisfacer sus necesidades con los recursos que disponen. Sen (1999a, 1999b), se pregunta por ¿qué es el bienestar? y ¿quién es sujeto del mismo?, destacando como principal característica del bienestar, la capacidad individual de conseguir realizaciones valiosas que estén a su alcance. En relación a lo anterior, dentro de los ejercicios investigativos y de diagnóstico de la concepción de seguridad humana en la ciudad de Medellín, emergió en torno a la calidad de vida que:

“La dimensión económica de la Seguridad Humana como la que presenta mayor problemática y se perfila como una dimensión determinante que afecta directa o indirectamente otras dimensiones. El desempleo, los bajos o nulos ingresos económicos o la carencia de empleos dignos son identificados como factores que influyen directamente en los déficits en alimentación, educación, salud, vivienda y en la violencia (...) Esta relación es explicada a partir de la insatisfacción de necesidades de la comunidad donde además se identifican sectores poblacionales particularmente afectados por la carencia de recursos que les permitan alcanzar una calidad de vida deseada, entre ellos se encuentran, las mujeres cabeza de familia y los desplazados en especial” (OSHM, 2010, Pg. 37).

El OSHM en su investigación “Re-pensando la seguridad” (2010) realizada con una metodología de coproducción de conocimientos con líderes de diferentes comunidades urbanas y rurales de Medellín produjo como resultado que las dimensiones de seguridad humana prioritarias en ese momento se establecieron en el siguiente orden: económica 50%, política 13% y alimentaria 13%; mientras las demás dimensiones: salud, personal, medio ambiente y educación registraron 6% cada una. No obstante, los participantes apuntaron que la integralidad y mutua relación de las dimensiones es un aspecto que no debe perderse de vista: “todo se relaciona, porque uno no es

---

<sup>1</sup> Desde el 2003 se han desarrollado 6 ediciones de este Programa incorporando modificaciones a partir de aprendizajes sucesivos.



aislado de su entorno, todo lo afecta, si usted tiene lo mínimo y tiene un bienestar integral, usted no tiene que decir que lo cuide la policía, si usted tiene todo en armonía tiene seguridad humana" (OSHM, 2010, Pg. 36). En este sentido, el bienestar estaría cercano a pensar el ser en su plenitud e integridad desde diferentes dimensiones que le permitan desarrollarse de una forma segura.

Tanto en esta investigación como en ejercicios posteriores el OSHM ha buscado crear interacciones entre academia y comunidad que permitan establecer diálogos de saberes, desde el paradigma crítico de las ciencias sociales. De esta forma, el acercamiento a la idea de bienestar se construye reconociendo las experiencias de los líderes comunitarios tanto para la construcción de diagnósticos contextualizados que permitan evaluar sus necesidades concretas como para la construcción de estrategias que desde sus propios territorios conciben como alternativas para enfrentar la inseguridad. El bienestar se piensa entonces como un asunto que debe ser trabajado partiendo de un conocimiento situado, diferencial y contextualizado que emerja de los diálogos entre academia y comunidad.

### Universidad Nacional de Antioquia, Colombia

Héctor Abad Gómez (1921-1987), médico salubrista, fundador visionario de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquía resaltó como los principales problemas humanos están enmarcados por (1) el enorme sufrimiento de millones de seres humanos, (2) en un mundo ecológicamente deteriorado. Tales problemas, decía, se pueden reducir a uno solo, (3) *la disminución de la calidad de la vida humana*. La Facultad Nacional de Salud Pública mantiene firme estos pensamientos, ellos fueron inspirados por el Dr Abad en su cátedra de salud pública. El Dr Abad intentó moldear el encuentro de mundos mejores para que otros continuáramos dando la lucha del enfoque tradicional de la salud pública con franqueza y valor. De lo que se trata ahora, lo repetía insistentemente, es de lograr un cierto tipo de vida humana. De la vida humana que valga la pena vivirse. No simplemente de la vida humana en general, de toda vida humana, sin que importe, fundamental y esencialmente, su calidad. El Dr Abad hablaba de *la calidad de la vida humana* de la que debemos empezar a hablar los salubristas y no exclusivamente de la cantidad, como lo hemos venido haciendo hasta ahora.

En el período 2015 - 2018, el Grupo de Epidemiología de la Facultad, con más de 40 años en tradición formativa de salubristas y epidemiólogos, reconoce un grupo de estudio "Territorios, desarrollo y salud" para darle paso a una línea de investigación "Epidemiología y Salud Urbana". Desde la sociología del conocimiento de la salud pública: "Epidemiología" como campo de estudio y "Salud Urbana" como preocupación y rama de la salud pública. En principio, el grupo de estudio concentró su interés en analizar aspectos del movimiento de ciudades saludables y su relación con los asuntos de la salud urbana, hoy la línea no descarta las iniciativas de la estrategia de ciudades saludables pero como línea de investigación propiamente dicha, asume el estudio de los factores de riesgos de las ciudades, sus efectos sobre la salud y las relaciones sociales urbanas, identificando su nicho de gestión del conocimiento en salud urbana y el llamado global para incidir en las agendas globales y fortalecer el interés por la salud de las ciudades. Pese que en la línea la calidad de vida y el bienestar no son en centro y objeto de estudio todo planteamiento de investigación gira en torno a mejorar, reflexionar y aportar en los resultados de las condiciones de vida de las personas en las ciudades.

"Epidemiología y Salud Urbana" amplía la perspectiva de ambiente-salud-enfermedad y fija su norte en la necesidad de abordar los "determinantes" sociales, económicos y políticos de la salud, enmarcados desde la complejidad del proceso salud enfermedad, en actores y determinantes que interactúan claramente en la determinación de la salud de los residentes

urbanos, para acercarse al objeto de estudio, la ciudad. Esta línea supera la práctica epidemiológica tradicional y de salud pública en el territorio solo para el sector de la salud, busca trascender los escenarios comunitarios, integrales y transdisciplinarios de una marcada y creciente complejidad del mundo global. Entre los marcos de estudio que sigue la línea se encuentra el de la salud urbana propuesto por Galea S, Freudenberg N y Vlahov D de la Universidad de Columbia (Galea S, Freudenberg N y Vlahov D, 2005) y Abdullah B de la Universidad de J Hopkins en el 2001 (Abdullah B, 2001), que presentan una fuerte relación entre los determinantes y los resultados en salud pero también el de las desigualdades en salud presentado por la Comisión para Reducir las Desigualdades Sociales en Salud en España en el 2011 y los postulados de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de 2015 que de manera crítica se convierten en elementos de reflexión y continuo aprendizaje.

*El entorno urbano influye en todos los aspectos de la salud y el bienestar*, Galea S, Freudenberg N y Vlahov D, presentan un marco conceptual para estudiar cómo la vida urbana afecta la salud de la población, a partir del tamaño, densidad, diversidad y complejidad de los territorios, y que la salud en las poblaciones urbanas es una función de las condiciones de vida que a su vez dependen de los determinantes municipales y de tendencias mundiales y nacionales. Lo anterior fue construido, entendiéndolo la mayoría de la población mundial vive en áreas urbanas, y que las ciudades están ejerciendo una influencia cada vez mayor en la salud de los residentes urbanos y no urbanos. Aunque durante mucho tiempo ha habido un interés sustancial en las asociaciones entre la vida en la ciudad y la salud, relativamente poco trabajo ha intentado comprender cómo y por qué las ciudades afectan la salud de la población. Esto refleja tanto el número y la complejidad de los factores determinantes como la ausencia de un marco unificado que integre los múltiples factores que influyen en la salud de las poblaciones urbanas (Galea S, Freudenberg N y Vlahov D, 2005).

En la línea los conceptos de calidad de vida y bienestar, no distan de los conceptos ya construidos por la Organización Mundial de la Salud y por teóricos con Amartya Sen y Marta Nussbaum, entre otros, los debates y recientes propuestas de publicación recogen además del pensamiento salubrista, las miradas interdisciplinarias de la sociología urbana, la antropología urbana, la economía urbana, la geografía urbana pero sobre todo la epidemiología (política, global y urbana: espacial, del paisaje, social, crítica, ambiental y psicosocial).

## Universidad Nacional de Costa Rica

Desde nuestra experiencia, encontramos que parte del sustento teórico se orienta a lograr la “vocación social de la universidad es la promoción del proceso por el cual la sociedad, dentro de la cual y para la cual funciona, busca transformarse en una sociedad aún más humana (Núñez, 1998, p. 23)”, por tanto, se está comprometiendo con una determinada posición de cómo se entiende esa acción, desde qué posición y donde se quiere llegar, especialmente cuando se indica que la “universidad realizara esa tarea por medio del estudio de los problemas del país y clarificación de los supuestos y consecuencias de las alternativas de crecimiento económico e integración social que se propone a la sociedad” (Núñez, 1998, p. 25) estos fundamentos permiten construir un enfoque teórico, del compromiso de la nueva universidad con la realidad social y nacional.

Este enfoque se explicita a partir de los abordajes de algunos autores, como lo indica Habermas (1989), cuando señala que la evolución social, es un proceso evolutivo continuo, donde el sujeto-humano pierde importancia como parte del sistema, más bien se debe entender como un sistema trans- subjetivo de aprendizajes en constante evolución y crecimiento. El bienestar social, está

sujeto a las acciones del Estado, en la medida que, como estructuración y organización social, no se puede sustraer a quien dicta las políticas y acciones societales y procura el bien común. En ese sentido, coincidimos en que el bienestar social es la equidad en la distribución del ingreso y oportunidades para todos los que forman una sociedad; un bienestar que según Sen (1995) va a depender de la distribución del ingreso, y el mismo está influido determinadamente por las capacidades y habilidades de los individuos, donde los análisis y las políticas distributivas deben enfocarse en lograr la igualdad en términos de “capabilidades”, en educación, salud, alimentación, atención a los minusválidos, eliminar la discriminación de las mujeres, etnias, razas, entre otros (p. 13).

Desde esa perspectiva, cuando se trabaja con sectores vulnerables, el bienestar lo que busca es la satisfacción de las necesidades básicas, acceso a más y mejores servicios de educación, salud, agua potable, entretenimiento y de alimentos y condiciones de habitabilidad que permitan en general a un bienestar mínimo. Costa Rica ocupa el lugar 63 en 2016 de 188 países (grupo con DH alto) en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD), criterio que combina el PIB per cápita de cada país, con indicadores de educación (alfabetización, matrícula escolar) y esperanza de vida. Ello da cuenta y deriva en las posibilidades objetivas que tienen las personas de alcanzar su realización, acorde a las posibilidades que se ofrecen. No obstante, la UNA, y en particular las acciones de la Escuela de Planificación y Promoción Social de la Facultad de Ciencias Sociales, utiliza como indicador de selección para la definición de los grupos meta los distritos y cantones con menor Índice de Desarrollo Social (IDS), de manera que se pueda incidir en las condiciones de los más vulnerables y aportar a mejorar los indicadores socioeconómicos que más les afectan.

Si se relaciona bienestar y calidad de vida como conceptos que no se pueden ver separados, Sen y otros (2000) plantean que la calidad de vida es apreciada como la satisfacción de necesidades externas e internas de los sujetos, físicas y psicológicas. Desde nuestra experiencia, cuando se trabaja en áreas rurales costarricenses las necesidades se refieren más al acceso y la calidad de vivienda, transporte público, infraestructura vial, educación, salud, electricidad, agua potable, trabajo digno y opciones de entretenimiento y cultura para la juventud y la familia. Esto por cuanto la mayoría son propietarios de tierra y tienen una economía de subsistencia. Con las mejoras en su sistema de vida y social lo que se busca es acceder a oportunidades que les genere un mayor bienestar en bienes y servicios que son deseables desde lo social, como es la organización social, la cohesión comunitaria, solidaridad, participación y habilidades para la gestión de sus actividades socio productivas, entre otros.

El PNUD que ha difundido el enfoque de las capacidades de Sen, señala que el Desarrollo debe verse más allá de crecimiento económico e ingresos, se debe considerar la gente, sus potencialidades y capacidades, sin depender de la asistencia externa y del Estado. No obstante, entendemos esa construcción de capacidades como una tarea que le corresponde aportar a todas las organizaciones públicas y que las universidades públicas, financiada con recursos de la sociedad debe asumir un rol protagónico en la construcción de oportunidades para los más vulnerables. Para la UNA el desarrollo de las capacidades es la base para la incorporación de las personas para que sean gestores de su propio desarrollo, aprovechando las potencialidades existentes y las que se ofrecen desde la esfera estatal. Desde la extensión universitaria el desarrollo humano, es el producto de un proceso lento y complejo que tiene que ver con el contexto multifactorial y dinámico, en el cual participan.

En ese sentido, nos orientamos a promover el desarrollo comunitario, productivo, social, organizacional y económico, desde la participación, el trabajo dialógico y la construcción de

consensos y liderazgo comunitario. Asimismo, tenemos una comprensión de la sostenibilidad en el bienestar que se logre con el trabajo universidad y comunidad se sostendrá en el tiempo en la medida que los participantes locales generen capacidades y formas de organización solidarias y respetuosas con las personas y el ambiente. Para este fin el cooperativismo y otras formas de organización social (asociaciones comunitarias, productivas, comités locales, juntas de vecinos, etc.) han sido el medio más utilizado. Esto se ha realizado sobre el ideario de que las personas locales promuevan su propio desarrollo de manera autónoma, democrática y protagonista, sustentados en valores como la participación, el bienestar y la justicia social.

## II. ¿Cuándo se han relacionado con organizaciones de la sociedad civil, qué tipo de interacciones se han establecido?

### INGENIO (CSIC-UPV), Valencia

Como grupo de investigación, los miembros de la línea IUES han colaborado con diversos gobiernos regionales de España o de países latinoamericanos (Chile), con organizaciones internacionales (OEI) y con universidades y centros de investigación españoles y latinoamericanos para transferir los conocimientos relativos al diseño y evaluación de políticas de fomento de las IUES y de estructuras de interfaz. Usualmente, el mecanismo utilizado ha sido contratos de consultoría, pero también se ha utilizado la formación (cursos OEI, proyecto CESAR del programa Alfa de la UE). Además, se han mantenido multitud de relaciones informales con diversos tipos de actores a lo largo de los años. INGENIO también organiza seminarios en los que con frecuencia participan actores sociales con el fin de conocer sus avances y sus necesidades de nuevo conocimiento, que retroalimentan nuestro quehacer.

Asimismo, el trabajo con el enfoque de capacidades para el desarrollo humano ha permitido establecer alianzas con iniciativas locales (como los grupos de consumo o cooperativas de producción y consumo de energías renovables); también las experiencias docentes de posgrado están permitiendo tejer una red relevante de colaboraciones con organizaciones de Valencia (fundamentalmente desde el planteamiento del aprendizaje en acción y del aprendizaje servicio) y con organizaciones de la sociedad civil en Latinoamérica y en África a través de las prácticas en entidades no gubernamentales.

### Fundación EDUCO, Barcelona

La Fundación EDUCO es una ONG internacional de cooperación para el desarrollo, y a la vez cuenta con una unidad de investigación social en temas de bienestar de la infancia. Por ello, las relaciones pueden ser vistas de ambas bandas de acuerdo con esta red MULTIBIEN, en cuanto al tema que nos ocupa: el bienestar.

De las relaciones con el ámbito académico podemos señalar la importancia de la estrecha, prolongada y fructífera relación con el Departamento de Filosofía Teórica y Práctica de la Universitat de Barcelona (UB), en particular con la Dra. Begoña Román. Dicho Departamento de la UB y la Fundación EDUCO construyeron de forma conjunta un curso universitario entre 2011 y 2014 bajo el título "Cambio social y Desarrollo Internacional" que fuera incorporado a los cursos UBISS de la Universitat de Barcelona. Fue éste un pilar importante para el desarrollo e incorporación de conocimientos diversos acerca de la interacción de ambas vertientes temáticas (cambio social y desarrollo), que se han traducido en cuatro libros colectivos que se pueden encontrar on line. Precisamente el último de ellos, *"El bienestar, una conversación actual de la*

*humanidad'* determinó un cierre de ciclo en la investigación de Educo y un nuevo comienzo – la profundización en la dimensión relacional del bienestar, que ha ocupado este tiempo de 2015 en adelante- que coincidió con el I Congreso Internacional de Educo (octubre 2015): *El Bienestar de la infancia y sus derechos. La protección infantil a debate'*.

En segundo lugar, destaca la relación bastante fluida y actual que tenemos con investigadores que trabajan sobre enfoques de bienestar o capacidades colectivas en la University of Bath y en la Universidad del País Vasco, por citar dos de ellos, así como con investigadores en España dedicados a estas temáticas. Podemos mencionar el apoyo del Departamento de Calidad de Vida de la Universitat de Girona, que ha dirigido hasta hace poco tiempo Ferran Casas, en distintos proyectos de investigación o publicaciones que hemos impulsado.

La puesta en marcha de la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES) espacio de interacción de la investigación académica y de las organizaciones sociales es otro apartado a mencionar, dadas las importantes sinergias que tenemos como Fundación en ese espacio. De allí ha surgido la relación con INGENIO (UPV), con Alboan, por citar también dos de las más destacadas. También debemos mencionar el trabajo en el laboratorio social de activistas, académicos y representantes de ONG a nivel europeo *Smart CSOs Lab*, centrado en la exploración de caminos hacia una economía eco-solidaria o, como lo denomina el propio Laboratorio 'hacia la gran transición'.

Por otro lado, considerando a EDUCO como área de investigación para la acción, cabe destacar el trabajo realizado en España por EDUCO a través del Programa de Acción Social (PAS) con cerca de cincuenta organizaciones enraizadas en el mundo local que han colaborado, participado o integrado proyectos de investigación en tema de bienestar de EDUCO. También podemos mencionar el trabajo del año pasado junto a Ayuda en Acción para la elaboración de un Informe sobre la Inversión en Educación en España, el cual significó una experiencia de trabajo conjunto con otra ONGD que integró aportes desde el Bienestar de la Infancia que desarrollamos en Educo.

A modo de reflexión final, las relaciones con el mundo académico, con centros de investigación, con otras ONGD o con organizaciones de base local se han basado en proyectos concretos que se han propuesto un resultado, pero que a la vez han dejado establecidas relaciones interpersonales e institucionales de construcción de confianza, que permiten pensar en aprovechar nuevas oportunidades de trabajo conjunto en el futuro próximo, con bajos costos de transacción entre las partes. Una inversión para proyectos u objetivos de mayor calado.

## OEI, Sevilla

la comunicación de la ciencia incluye tanto a los científicos como no-científicos (Inge Van Der Weijden, Maaik, & van den Besselaar, 2012; Mostert, Ellenbroek, Meijer, van Ark, & Klasen, 2010a). El alcance de los resultados dependería de la calidad y cantidad del alcance de la comunicación que establezca con sectores relevantes. Cuando esas interacciones son significativas, se traducen en resultados tanto académicos como no-académicos con un posible valor tanto científico como social. Este último significa que puede ser relevante para otras audiencias tales como público general, gobierno; sector privado y/ industrial; sector sanitario o educativo, etc (I. van der Weijden, Verbree, & van den Besselaar, 2012).

Desde nuestros contextos, hemos identificado una serie de vínculos e interacciones significativas con distintos actores sociales. La Junta de Andalucía, como organismo gubernamental, en la elaboración del último PAIDI (Programa Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación), incluyó una en fase de consulta pública para recoger opiniones sobre

el texto del Plan. Además, el Plan incluyó como uno de sus Objetivos generales: "Orientación de la I+D+I hacia Retos Sociales andaluces" y en su coordinación y evaluación contempla la existencia de un Consejo Asesor con participación de los agentes sociales, patronal y sindicatos (PAIDI, 2016).

La OEI, en aras de fomentar los vínculos necesarios con los distintos actores sociales, consideran que es necesario llevar a cabo un conjunto de actividades tales como crear unidades destinadas a promover y facilitar la vinculación, desarrollar servicios de información científica y tecnológica, promover ruedas de diálogo entre investigadores y empresarios, dar impulso a una cultura favorable a la vinculación, tanto en los centros de I+D como en las empresas y, en general, favorecer la formación de redes que faciliten una comunicación fluida entre los diversos sectores. Otra de las acciones en este contexto se enfoca a un relevamiento de proyectos interdisciplinarios que vinculen la I+D con problemáticas sociales e involucren la participación de los actores interesados, a fin de impulsar su apoyo. Proyectos de este tipo, de una envergadura acorde a la importancia social de los problemas a abordar, deben ser identificados en los ámbitos de la política educativa, de salud y de servicios sociales (OEI, 2014).

En el contexto andaluz instituciones como la Fundación Descubre, juegan actualmente un rol significativo en el establecimiento de espacios para promover la interacción ciencia-sociedad. Actualmente se lideran proyectos de Ciencia Ciudadana (CC) como "ANDALUCIA MEJORA CON CIENCIA". Estos proyectos de AMC están liderados por la comunidad educativa, por entidades sociales y por centros de investigación, a los que se han sumado científicos expertos en diferentes áreas de conocimiento de las diferentes universidades, ayuntamientos y otros agentes sociales de la comunidad. Son interdisciplinarios y abordan problemas identificados y formulados por la propia comunidad.

Como resultado de estas interacciones se produce conocimiento a raíz de la participación activa de la población general, la ciudadanía colabora activamente ya sea con su esfuerzo intelectual, con el conocimiento de su entorno o aportando sus propias herramientas y recursos. Con esta alianza, la sociedad plantea nuevas preguntas, aporta datos experimentales que pueden dar lugar a nuevas herramientas para los investigadores y contribuye a la creación de una nueva cultura científica. Los ciudadanos y ciudadanas, a la vez que aportan valor a los científicos, comprenden en profundidad su trabajo.

Además, esta experiencia contribuye a mejorar su cultura y por tanto les facilita el uso del conocimiento científico en su toma de decisiones cotidiana, en asuntos que van desde lo doméstico hasta lo político, aumentando así su capacidad de intervención social. Los proyectos de CC mejoran claramente la relación ciencia/universidad-sociedad-política e impulsan una investigación más democrática, y en nuestro caso, además, son un arma de futuro al incidir directamente en la promoción de vocaciones científicas (Cruz, T. et al. 2016)

La noche de los investigadores es otro de los espacios donde los investigadores pueden transferir al público general los resultados más relevantes de sus investigaciones.

De esta manera muestran como su trabajo impacta en la calidad de vida de los ciudadanos. En tan solo 6 años se ha pasado conseguir atraer 4.500 personas en 2012 a 68.000 en 2017. De la misma manera, en la primera convocatoria participaron 120 investigadores, pasando a 2300 en 2017.

Por otro lado, uno de los miembros del grupo (Lourdes López del parque de las Ciencias de Granada) ha tenido experiencia con los Science shops como espacios de interacción con

agentes sociales. En este caso se trató de un science shop-living lab en una comunidad desfavorecida. Se trata del proyecto GenSpace desarrollado en Brooklyn (Nueva York) y en el que colaboran investigadores de diferentes universidades y centros de investigación americanos. Los science shops son espacios normalmente impulsados o creados por las universidades, donde los grupos de investigación se relacionan directamente con los colectivos sociales para resolver de manera conjunta los problemas que importan a la comunidad. La literatura científica sobre el papel de estos espacios en el bienestar social de las comunidades es incipiente. Uno de los ejemplos en España han sido:

- El Bazar de las Ciencias promovida por la Universidad de León (<http://www.dicyt.com/viewNews.php?newsId=83>)
- La Universidad Carlos III de Madrid participa en un proyecto europeo sobre science shops financiado por SWAFs (Horizon 2020) que comenzó en octubre de 2017 <https://project.scishops.eu/project-overview/>

### **Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas (Brasil)**

Desde de 2001, o Grupo Inter-Ação desenvolve ações de pesquisa e extensão universitária, com metodologias participativas junto a organizações sociais de diferentes tipos, tomando como referência para o relacionamento estabelecido, os seguintes princípios e parâmetros: a valorização e o respeito aos saberes tradicionais; a construção de alternativas coletiva; a articulação entre conhecimento tradicional e o técnico-científico; a estruturação de canais de participação; a produção de inovações sociais; o fortalecimento das práticas de economia da cultura (Reis, 2011).

### **Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal**

A ligação à região e à sociedade no geral é um elemento central da missão quer da própria Universidade, quer da unidade de investigação GOVCOPP. No caso da Universidade de Aveiro, tem sido feito um esforço significativo de aproximação às instituições da sociedade civil, em especial às organizações de governo e às empresas da própria região. A título de exemplo salienta-se o envolvimento da Universidade de Aveiro na definição de planos de desenvolvimento estratégico em parceria com os vários Municípios de Aveiro, nomeadamente:

- Definição da Estratégia Integrada de Desenvolvimento Territorial da Região de Aveiro, que envolveu um trabalho detalhado de diagnóstico socioeconómico que pretendeu dar uma visão alargada, plural e consensualizada do enquadramento do bem comum regional;
- Conceção e implementação do Pacto para o Desenvolvimento e a Coesão Territorial da Comunidade Intermunicipal da Região de Aveiro (PDCT-RA). Neste caso, a Universidade de Aveiro está envolvida em várias iniciativas no âmbito do pacto, designadamente na área do empreendedorismo;
- Conceção, implementação e coordenação de programas de Desenvolvimento Local de Base Comunitária (DLBC), que têm por objetivo qualificar e diversificar as economias das zonas pesqueiras e rurais, promovendo o emprego e a inovação social e dando respostas a problemas de pobreza e de exclusão social em territórios economicamente fragilizados. A Universidade de Aveiro está no grupo de coordenação das três DLBC (costeira, rural norte, rural sul).

- Também na área da transferência de conhecimento e tecnologia, a Universidade tem-se conseguido posicionar como um parceiro relevante para as empresas nacionais, tendo-se verificando um aumento do número de projetos de investigação e desenvolvimento em parceria com empresas.

Do ponto de vista da investigação, a ligação às organizações da sociedade civil, assim como as áreas da economia e da gestão, é tida como crucial para o estudo de fenómenos relacionados com a definição de políticas públicas.

### UNL, Santa Fe, Argentina

Nos resulta muy difícil contestar esta pregunta en términos genéricos, ya que es muy grande la variedad de tipos de interacciones en los que se ha participado, desde trabajos en terreno en grupos mixtos (por ejemplo en tareas de relevamientos muestrales o censales en localidades a través de grupos de estudiantes y docentes de la propia localidad, para reconocer la estructura del mercado laboral; audiencias públicas con vecinos para evaluar la viabilidad social de procesos de ordenamiento urbano; talleres participativos para la construcción de mapas de riesgo o reconocimiento de problemas y demandas de diverso tipo de ámbitos territoriales; acciones formales de capacitación a demanda, orientadas tanto a OSC, como a empresas y Cámaras.

### ANLZ, Argentina

En el caso particular del trabajo integrado con asignaturas de la carrera de Trabajo Social dedicadas al Trabajo Social Comunitario, es necesario aclarar que Teoría y Práctica del Trabajo Social I (Comunidad) es una asignatura que tiene como objetivo central convertirse en un espacio académico de integración teoría-práctica para el Trabajo Social, teniendo como campo de actuación la comunidad. Campo I, es la asignatura de práctica comunitaria en la carrera de Trabajo Social y desde la creación de UNICOM, ambas instancias vienen desarrollando un trabajo conjunto:

- En el año 2011 se gestionó la formalización de un centro de prácticas en dos de los cinco Centros de Protección Integral Infantil que existen en la zona. En uno de ellos los estudiantes han podido desarrollar y acompañar el proceso de construcción y funcionamiento de una biblioteca que es consultada y requerida con entusiasmo y fluidez por los niños y las niñas que asisten a la institución. También se organizó un espacio de ejercitación y motivación de la lectoescritura y los demás componentes que entran en juego en el área de la lengua y la literatura, transformándose en un aporte y complemento de impacto en el proceso de protección y promoción integral infantil. Asimismo, y a partir de la aplicación de un instrumento de recolección de datos a las familias de los niños, se pudo ahondar en la construcción de un **diagnóstico situacional del barrio**.
- Durante los años 2012 a 2015 se continuó el trabajo y se convocó a niños, niñas, docentes, directivos y madres, a realizar actividades de comunicación interna y externa. Para ello se realizaron **talleres participativos** en los que un grupo de madres formó parte de las decisiones respecto de la **creación de una revista. Se editaron tres números de la revista y se distribuyeron 100 ejemplares de la misma**.
- Durante el año 2016 se consolidó la articulación y acción en el Centro de Promoción Integral Infantil y el Jardín de Infantes de la zona, con la participación activa de niños y niñas a través de talleres sobre Derechos del Niño. También se trabajó con una ONG con la cual se diseñaron y llevaron a cabo talleres con la perspectiva de género que



promovieron la expresión, capacitación y apropiación de herramientas concretas para la prevención de la violencia y la educación para la salud, en esta etapa se profundizó la relación con las madres responsables en cada barrio que cuenta con equipo de juego.

- En el plano de la capacitación comunitaria se realizaron en forma conjunta con una ONG, encuentros en la sede de la Facultad de Ciencias Sociales, dedicados a la reflexión de la temática de personas en situación de calle, con la posibilidad de consolidar el trabajo y las acciones de organizaciones de la comunidad que trabajan con esta temática. De estos encuentros participaron en forma activa y continuada 30 personas.
- En el ámbito de la investigación en calidad de vida hemos desarrollado y concluido, desde el año 2004, 15 proyectos de investigación bi-anales dedicados al estudio de la calidad de vida de niños y jóvenes, a partir de la utilización de métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos.

## UdelaR, Uruguay

Desde el enfoque al que nos referimos, la vinculación/interacción con actores no académicos resulta fundamental, estableciéndose relaciones de diversos tipos en diferentes momentos del proceso de investigación.

En la convocatoria al Programa se especifica que los investigadores deben plantear "(...) estrategias para involucrar al conjunto de actores en la discusión de la propuesta y para asegurar su participación en la puesta en práctica de los resultados que se obtengan". Si bien quienes se vinculan directamente con el problema o lo padecen son actores centrales en la puesta en práctica de la solución, su rol es necesariamente diferente del de los actores capaces de generalizar soluciones y asegurar su llegada a todos los afectados. En este sentido, el compromiso y participación de quienes tienen capacidad de implementar y llevar a la escala necesaria la solución derivada del proceso de investigación es clave.

En relación a la interacción con organizaciones de la sociedad civil, el establecimiento de tales vínculos representa un desafío ya que implica una búsqueda y apertura hacia la construcción de espacios de diálogos y reflexiones con actores de diversa índole y pertenencias. Los vínculos entre actores que demandan y utilizan conocimiento e investigadores, suponen oportunidades de "aprender interactuando" (Lundvall, 1988). Pero este carácter sistémico de los vínculos entre actores no suceden en el Sur de la misma forma que lo vemos en estudios y artículos que se presentan desde el Norte. Por lo general, en el Sur los vínculos son más laxos y poco frecuentes, a la vez que son escasas las oportunidades de aprendizaje interactivo. El promover estos vínculos, representan múltiples desafíos para la política de investigación de la UdelaR, en tanto principal espacio de producción de conocimiento a nivel nacional, y también al ámbito de la política nacional.

La experiencia derivada del Programa de Inclusión Social muestra que es posible movilizar agendas de investigación hacia la resolución de problemas de inclusión social. Pero este sigue siendo un proceso complejo, al interior de la UdelaR y también fuera de la misma. Algunos ejes que hacen a esta complejidad tienen que ver con dificultades y desafíos asociados a: i) la identificación de problemas que afecta la inclusión social, en parte por la baja demanda de investigación que caracteriza el contexto de nuestros países; ii) la interacción entre investigadores y actores no académicos, y la participación de estos últimos en la planificación de la investigación,

en su desarrollo y/o implementación; iii) las formas de legitimación académicas de estos proyectos que por lo general se apartan de la investigación clásica, sus plazos de ejecución, el formato en el que se difunden sus resultados, y el entramado disciplinario que involucran, entre otros.

### OSHM, Medellín, Colombia

A partir de construir confianza mutua entre académicos y líderes comunitarios, se ha logrado establecer unas relaciones de diálogo con la premisa de la horizontalidad. Se plantea el reconocimiento de las distintas experiencias y saberes populares, es decir, se ponen sobre la mesa el conocimiento académico y el conocimiento empírico, de igual forma se valora la interdisciplinariedad.

Por otro lado, la interacción es vista como un método o estrategia comunitaria de investigación para leer el territorio, de igual forma se plantea que su importancia radica en permitir, desde diferentes espacios, la generación de diálogos de saberes, que ponen en circulación el conocimiento. Estas interacciones permiten un reconocimiento de la intersubjetividad que interpela, reorienta, arriesga y reconstruye el hacer a partir de acciones mancomunadas (OSHM, 2017, pg. 36). Finalmente vale mencionar que las relaciones academia-comunidad tienen un principio ético de respeto y no colonización cognitiva, procurando que el conocimiento se coproduzca más nos e imponga como propone el *extractivismo cognitivo*.

### Universidad Nacional de Antioquia, Colombia

Como línea de investigación, se han venido desarrollando diferentes procesos y proyectos en los cuales se ha trabajado mancomunadamente entre la universidad y la sociedad civil, entre ellos se resaltan los siguientes procesos:

#### a. *La Implementación de la estrategia de salud y ciudad de Medellín durante 2012-2015. Medellín, Ciudad Saludable*

Un camino para la implementación de acciones públicas e intersectoriales para un Plan Municipal de Salud fue diseñado en Medellín en 2012. Tomó en cuenta la perspectiva desde los determinantes sociales de la salud, como una estrategia para un impacto a largo plazo en la calidad de vida de la población. Aunque las acciones en las áreas construidas y las áreas naturales de la ciudad generaron nuevos entornos, tuvieron una dinámica de interacción lenta para el fortalecimiento de la armonía social y la cohesión entre los habitantes de Medellín. Para los próximos años, Medellín podría obtener un gobierno urbano para las prácticas de salud no solo en los entornos construidos y naturales, sino también el aumento de las interacciones de confianza social.

Se realizó una investigación mixta con un modelo que enfatiza en los diálogos sociales iniciados por un compromiso político, la definición participativa de una ciudad saludable para Medellín. Se realizó la construcción de una línea base a partir de un grupo de indicadores simples para cada característica, y la definición de requisitos para la acción. Seguido por el fortalecimiento de la coordinación intersectorial. En esta misma vía, se realizó la medición de los cambios locales en la igualdad de salud en la ciudad con un sistema de monitoreo basado en determinantes sociales con una escala para las condiciones saludables de la ciudad en Medellín, centrándose en la identificación de las desigualdades en cada localidad, generando una modificación innovadora para la metodología URBANHeart.

En una relación sistémica entre la medición de las condiciones de las ciudades sanas y algunas políticas de incidencia relacionadas con los cambios de transformación urbana: devolver la vida al río, la protección de la infancia, el plan de gestión del territorio para el uso de la bicicleta, el título de la ciudad más innovadora del mundo ejemplificado en Moravia, donde la vida florece en condiciones extremas y donde la urbanización es inclusiva y está asociada a la igualdad y en el bienestar del ciudadano. Por otro lado, la creación del cinturón verde metropolitano, las unidades de vida articuladas (UVA) para la armonía social y la seguridad en los espacios públicos, y la reforestación del plan de la ciudad revitalizaron la ciudad.

Las preocupaciones sobre el acceso a los servicios de salud, el estilo de vida y el medio ambiente continúan siendo parte del sector de la salud; sin embargo, otras características de las ciudades saludables han sido analizadas por el sector debido a su relación indirecta con las causas de los resultados de salud y para promover acciones intersectoriales grandes y novedosas. Estas acciones tienen una trascendencia marcada en los derechos en términos de hogares, seguridad, movilidad y trabajo, generar grandes objetivos en términos de qué dirección tomar para una nueva gobernanza de la ciudadanía urbana.

Durante la administración municipal del Sr Alcalde Aníbal Gaviria, ciudades para la vida (Declaración de Medellín, Ciudades para la vida 2015, [http://www.eafit.edu.co/social/noticias/SiteAssets/Paginas/declaracion-cities-for-life/Bolet%C3%ADnFirmaDeclaraci%C3%B3nCitiesForLife2015\\_310815.pdf](http://www.eafit.edu.co/social/noticias/SiteAssets/Paginas/declaracion-cities-for-life/Bolet%C3%ADnFirmaDeclaraci%C3%B3nCitiesForLife2015_310815.pdf)) fue un concepto que se quiso impulsar. Este concepto recoge elementos de bienestar para el ciudadano y por ende su máxima aspiración es la calidad de vida. Por otro lado, Medellín junto con otras ciudades del país, de manera sistemática abriga la esperanza en los resultados de "Medellín, cómo vamos" (<https://www.medellincomovamos.org/>) que por más de cinco años viene alertando sobre las necesarias formas de seguir las decisiones de los alcaldes en materia de calidad de vida ofrecidas a la ciudad que pudieran resumirse en seguridad, salud, trabajo, educación, etc, todas ellas dimensiones importantes no solo de las necesidades básicas insatisfechas sino de los atributos de especial interés, los satisfactores de la escala humana de Maslow y ampliamente trabajados por Max Neef.

*b. El Proceso participativo de construcción de un Plan Comunitario de Salud, en un sector popular en la ciudad de Medellín, 2014-2016.*

La "Comuna Uno Popular" de Medellín es un área habitada en su inmensa mayoría por desplazados del conflicto interno de Colombia, durante 50 años. Ellos son el estrato socioeconómico bajo, con los bajos niveles educativos y los peores indicadores de salud de la ciudad. Entre 2014 y 2016 la gente de esta comunidad prioriza los recursos de la Alcaldía de Medellín para construir un Plan de Salud Comunitario, que fue construido con los mismos habitantes, a través de metodologías participativas. Se utilizó una metodología cualitativa, la investigación acción participativa, inspirada en la experiencia teórica y metodológica de "Orlando Fals".

Borda "y otros académicos, que sirvieron como una base conceptual y metodológica. Los procesos educativos de los líderes de la comunidad fueron basados en el constructivismo. También se siguieron algunos pasos de la Metodología "PASE a la equidad en salud" y la Estrategia de trabajo con mujeres, Individuos, familias y comunidades para mejorar la salud de la OPS / OMS.

Se evidenció que esta Comuna tiene los peores indicadores de salud de Medellín, como consecuencia de la pobreza y el abandono estatal. Inequidad y la desigualdad es constante, siendo

una de las más altas de América Latina. Sus principales problemas de salud están relacionados con la salud mental y la convivencia, garantizar los derechos sexuales y reproductivos, especialmente las mujeres en edad fértil, la nutrición para niños y ancianos, la prevención de enfermedades transmisibles y enfermedades crónicas, salud ambiental, emergencias y desastres; y salud ocupacional. Durante años, la planificación de la salud estuvo reservada para gerentes y técnicos de salud. Sin embargo, en las últimas décadas, OMS / OPS, académicos, no gubernamentales organizaciones, líderes; han abogado por un enfoque participativo en la planificación, trabajando desde las manos de las comunidades y satisfaciendo sus necesidades reales. Eso es necesario para avanzar en la gestión territorial de la salud, para promover cambios positivos en los próximos años. Este enfoque permitió un mayor empoderamiento de la comunidad, logrando trabajo transdisciplinario y en equipo.

*c. La gestión territorial de la salud basada en comunidad, proyecto de la Secretaría de Salud de la Ciudad de Medellín actualmente en ejecución*

## Universidad Nacional de Costa Rica

En Costa Rica la UNA trabaja en dos ámbitos: i) la gestión social con asociaciones de productores y de mujeres, cooperativas y grupos de base, agricultores y ganaderos y sociedad civil, entre otras) y ii) la gestión municipal. Se trabaja el desarrollo rural como “un proceso que busca transformar la dinámica de desarrollo del territorio a través de una distribución ordenada de las actividades productivas, esta perspectiva lleva a poner en marcha en el territorio, políticas en las dimensiones económica, sociocultural, ambiental y político institucional, sustentados en la participación”. (Sepúlveda, 2008, p. 8). Donde se articula lo local, pero desde la perspectiva nacional para no perder la integralidad del proceso. Como enfoque es importante en la medida que el territorio es “la unidad básica de estudio y de trabajo, es el escenario, en el cual los diferentes grupos sociales viven y realizan sus actividades, utilizando los recursos que disponen y generando los modos de producción, consumo e intercambio que responden a ciertos valores culturales y se enmarcan en una organización político-institucional determinada” (op cit. p.11). Se aborda la realidad desde 4 dimensiones: sociocultural, político institucional, económico y ambiental; a partir de un conjunto de variables a considerar.

El medio más usado es el enfoque de planificación participativa, que busca que los actores sociales participantes en los procesos locales, puedan trabajar con la universidad, desde una relación crítica, donde la construcción de las acciones se da a partir de las demandas comunes y una actuación colectiva con trabajo en equipo (universidad- comunidad), lo que permite la generación de capacidades y autonomía frente a otros grupos sociales y el nivel político. De esta manera se pretende que cada grupo, desde el origen mismo de los procesos sociales, vaya generando su propia independencia, liderazgo y gestión de los procesos de desarrollo de una forma autónoma, con la debida articulación y alianzas con el nivel público y privado. Esto es consecuente con los postulados de la EPPS, en el sentido que en el trabajo comunitario son los propios grupos populares los que están llamados a convertirse en actores del proceso de transformación de su realidad. (EPPS, 1979, pág. 17).

Con ambas metodologías basadas en la participación, lo que se busca es la creación de espacios de encuentro del colectivo social, generación de consensos, negociación y viabilidad a las acciones del desarrollo comunal y local que promueven el bienestar social. Como bien se indica desde esta Unidad Académica es “un proceso que permite a los actores sociales que comparten situaciones- necesidades, identificarse en torno a expectativas, intereses y demandas locales no resueltas por los entes públicos. Esta herramienta, por tanto, se convierte en un medio de

construcción y gestión social de los territorios, al plantear alternativas endógenas, que, plasmadas en un plan, constituyen el instrumento de negociación política de la comunidad (Gamboa *et al.*, 2013, p.309) que permite ir a estadios superiores en su bienestar y calidad de vida.

Entendemos este trabajo desde la praxis y por ello, para presentarlo ofrecemos tres casos en los que hemos estado trabajando más recientemente. El primer caso corresponde a un proceso de fortalecimiento de la producción, gestión y comercialización de Asociaciones de frijol (2015-2016), el segundo al abordaje de necesidades técnicas de los gobiernos locales, mediante la construcción de planes de desarrollo participativos (2015-actualidad) y, por último, la articulación participativa con uno de los distritos con el Índice de Desarrollo Social más bajo de Costa Rica (2011-actualidad).

### ***Experiencia 1. Trabajo con las Asociaciones frijoleras costarricenses de la zona sur***

Desarrollado en colaboración por un equipo de profesores y estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC) y la UNA, conformado por ingenieros agrónomos, tecnólogas de alimentos, planificadores económico sociales y un médico general. El proyecto se diseñó desde las potencialidades y debilidades detectadas por los productores (producción, gestión y comercialización). El abordaje se buscó que fuera participativo por lo que se ajustó la iniciativa a los criterios en algunos casos de las y los productores. Los equipos de trabajo visitaban las tres asociaciones mensualmente y el estudiantado cada quince días, lo cual permitió un encuentro de saberes entre Universidad- Sociedad y el abordaje de prioridades desde la participación y el diálogo permanente. Entre los resultados obtenidos en el periodo de trabajo se logró analizar el proceso productivo, variables que inciden en los costos y por ende en la competitividad, para ello se seleccionaron fincas de referencia. Fortalecimiento de los conocimientos en aspectos agronómicos teórico- prácticos, considerándolas repercusiones del cambio climático. En el eje de gestión (fortalecimiento organizacional), se logró no sólo trabajar con las juntas directivas, sino se visitó a la base asociativa para encuestarlos sobre sus principales necesidades como productores, a partir de esto se desarrolló una serie de capacitaciones en temáticas que respondieran a las necesidades planteadas por los entrevistados.

### ***Experiencia 2: Elaboración de Planes de Desarrollo Participativos (2015-actualidad)***

Se ha tenido articulación con las organizaciones de la sociedad civil por medio de los Gobiernos Locales, con el objetivo de elaborar planes de Desarrollo Local de manera participativa. En este campo se ha interactuado con asociaciones de desarrollo, comités de caminos y líderes locales, entre otros. El abordaje ha sido diferente al de la experiencia descrita anteriormente, ya que se ha apoyado en el desarrollo de talleres participativos con las organizaciones, para propiciar la participación y la identificación democrática de las problemáticas en 7 ejes, el sociocultural, desarrollo económico sostenible, seguridad humana, gestión ambiental y ordenamiento territorial, servicios públicos, infraestructura y educación. Estos ejes estaban establecidos en la metodología país propuesta por el Ministerio de Planificación Nacional, para la elaboración de Planes de Desarrollo. Es a partir de estas necesidades, de abajo hacia arriba, se sugieren proyectos como alternativas de desarrollo para las comunidades, que son analizados por el Gobierno Local y las demás instituciones. Se espera que sean financiados y ejecutados en un periodo de 10 años. La población, a partir de estos talleres se empodera y asume el rol de dar seguimiento, ya que cuentan con los presupuestos participativos que responde a cada plan. Una vez que el Plan está formulado y aprobado por el Concejo Municipal, la Universidad cierra el proceso de trabajo y la comunidad asume el rol de seguimiento y control. Es importante destacar que este trabajo no solo busca direccionar los recursos del gobierno local hacia problemáticas que valora la población como prioritaria, sino que, además, la comunidad y los grupos organizados adquieren una visión de

trabajo colectivo, de planificación, de participación, diálogo y consenso de trabajo local, que pueden aplicar para el abordaje de otras problemáticas e iniciativas comunitarias.

### ***Experiencia 3: Trabajo en distritos de menor Índice de Desarrollo Social(IDS) de Costa Rica (2011-actualidad)***

La UNA hoy se siente parte del distrito de Cureña. A inicios del 2011 ingresó a las comunidades del norte del país debido a que en el plan de estudios de la carrera de planificación económica y social hay dos asignaturas *Práctica organizativa I y II* que se desarrollan en comunidad. Se seleccionó este distrito porque se ubica en la posición penúltima del IDS y esto proponía un gran reto para la academia y para nuestros estudiantes. Al inicio se coordinó con la asociación de productores, ya que era la única organización de base existente. Se empezó un trabajo participativo de diagnóstico con la integración activa de las y los estudiantes de prácticas organizativas y de la mayor parte de la comunidad, buscando la reflexión colectiva y la generación de consensos. Inicialmente la idea era contribuir a identificar necesidades del distrito desde la perspectiva de sus habitantes y apoyarles en la búsqueda de alternativas que les permitiera mejorar su calidad de vida. Se integraron muchas actividades para promover la participación local y el planteamiento de proyectos desde la base. Poco a poco se logró ir trabajando diversas temáticas comunitarias, socio productivas y organizativas hasta lograr la conformación de una cooperativa de productores de lácteos, nuevos liderazgos comunitarios que asumen otras problemáticas vigentes y el trabajo académico y de desarrollo con articulación interuniversitaria e interinstitucional en pro del desarrollo que consideran valioso las personas del distrito. Este trabajo de varios años no solo ha permitido cambios en el comportamiento de las personas y en sus formas de producir y cultivar, sino que hoy hay un trabajo colectivo más activo y hay mayor cohesión de la población local. Es destacable el liderazgo local de sus proyectos a un nivel tal que hoy esa población monitorea y evalúa la participación de la UNA y de las demás instituciones. En este proceso el papel de la Universidad ha sido servir de facilitador y propulsor de las capacidades locales a partir de la participación, el diálogo y el consenso, de manera que progresivamente, con ideas más claras se promuevan articulaciones con diferentes actores sociales, instituciones y política pública, que les ayude a sacar adelante sus iniciativas.

### **III. Evaluación, medición y recopilación**

**¿Han intentado evaluarlas, medirlas, recopilarlas? ¿De qué manera? ¿Con qué dificultades se han encontrado?**

#### **INGENIO (CSIC-UPV), Valencia**

El equipo de INGENIO ha participado activamente en la iniciativa de la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología -Iberoamericana e Interamericana- (RICYT) y el Observatorio de Ciencia y Tecnología de la OEI para elaborar el Manual Iberoamericano de Indicadores de Vinculación de la Universidad con el Entorno Socioeconómico, Manual de Valencia (RICYT, 2017), que pretende ser una herramienta metodológica para la gestión y planificación de estas actividades en las universidades, a la vez que brinda a los gobiernos y a la sociedad datos que la aproximen a la universidad como prestadora de servicios. Tanto este documento como el documento base que se utilizó para su elaboración (D'Este et al., 2014) pueden ser útiles a la hora de tratar de definir indicadores, pues ofrece un marco conceptual, desarrolla los diferentes aspectos a tener en cuenta a la hora de definir y de recopilar este tipo de indicadores y se reflexiona sobre los requisitos y limitaciones de los sistemas de recopilación.

Asimismo, como se ha descrito anteriormente, se ha empleado el enfoque de capacidades para analizar los cambios a los cuales experiencias docentes o de investigación hechas en colaboración con la sociedad civil hayan podido contribuir (Boni y Calabuig, 2016; 2017; Boni et al., 2016, 2017).

### **Fundación EDUCO, Barcelona**

Esta última pregunta parece referirse en especial a la interacción Universidad- organizaciones de la sociedad civil. Nos referiremos brevemente a este punto y abordaremos además esta pregunta en clave de las oportunidades y dificultades para la medición del bienestar.

A pesar de que tenemos registros de interacción fluida de relaciones con el ámbito académico, la reflexión acerca de ello es que no hubo medición de la interacción en general, sino en particular de la satisfacción con la calidad de los resultados. Estos se han traducido hasta el momento principalmente en publicaciones, jornadas y congreso. Actualmente se han desarrollado planes de proyectos conjuntos, como por ejemplo con la University of Bath, pero que aún no han sido desarrollados. Se trata de proyectos de valoración del bienestar de la infancia con organizaciones socias de Educo fuera de España, en países donde EDUCO desarrolla proyectos de desarrollo.

En cuanto al trabajo de EDUCO con organizaciones de base local en España, el nuevo Programa de Acción Social en España señala la intención de incorporar el enfoque de bienestar como forma de incorporar herramientas de medición de resultados e impacto. De esta forma, se está desarrollando en EDUCO España un proyecto de 'línea de base', que espera incluir valoraciones del bienestar, pero aún no tenemos la documentación para su análisis. También cabe mencionar una iniciativa global de EDUCO, a nivel del área de Cooperación Internacional, llamada Programas de Base, que explora la pertinencia de indicadores de corte universal para establecer continuidades y cambios en la vida de niñas y niños.

La incorporación del enfoque de bienestar en la diagnosis de programas y proyectos es un tema crucial para la valoración de cambios y continuidades en la mejora del bienestar y la vida de las personas. Y este tema, como ya hemos explicado en la pregunta 1, tiene una base de contexto local muy importante. La importancia de las relaciones humanas en el contexto local, las relaciones con el poder, la capacidad de conectar con uno mismo y sus aspiraciones, o asimismo con el entorno social y medioambiental, conforman un espacio de evaluación que se presume debe ser considerado para una valoración del bienestar como disfrute de una vida buena.

La búsqueda de indicadores universales de bienestar es un tema actual en el que se han embarcado muchos organismos internacionales que aportan información de base objetiva y subjetiva sobre la vida de las personas. No obstante, de acuerdo con la importancia que en Educo otorgamos al contexto local como factor modelador de las preferencias, aspiraciones y valoraciones de las personas, pensamos que se debe ser cauteloso a la hora de buscar indicadores sintéticos y universales que no traduzcan la riqueza de matices o que opaquen un análisis e interpretación del entorno social en el que surgen dichas construcciones sociales que se expresan en lo subjetividad de las personas.

### **OEI, Sevilla**

En la UGR, en uno de los proyectos realizados en el contexto del grupo de MediaLab, se evaluó desde un enfoque multidimensional el impacto de los grupos de investigación en distintas dimensiones, desde la científica hasta facetas sociales como educación, impacto en medios públicos y transferencia tecnológica. Las medidas utilizadas fueron básicamente cuantitativas a partir de distintas fuentes de datos que recopila la universidad, la OTRI y la Fundación Universidad-Empresa de la UGR. Para el impacto educativo se midieron básicamente

indicadores basados en los proyectos de innovación educativa. En el caso del impacto público se midieron las menciones en medios sociales como Twitter y las citas que recibieron cada uno de los investigadores en medios digitales como prensa o TV por sus actividades de investigación o enseñanza. Los de transferencia tecnológica se basaron esencialmente en los contratos de investigación, y/o comercialización de tecnologías a raíz de estos conceptos. Las principales dificultades se centraron en la poca homogenización de algunas de las fuentes de datos utilizadas. Se obtuvo una imagen multidimensional de la actividad de cada grupo de investigación, detectando que algunos de ellos estaban orientados más a facetas sociales que a científicas (Milanés, 2016).

Otra perspectiva, en esta misma línea, es el estudio del uso de las herramientas de la Web 2.0 para implicar a los ciudadanos en los proyectos de investigación. Una participación que no solo fomenta la educación científica de los ciudadanos, sino que también contribuye a la alineación de los resultados científicos con las necesidades y valores de los ciudadanos. Es decir, responde al modelo de investigación e innovación responsable tan promovido por la UE y favorece el bienestar social de las comunidades.

Los trabajos científicos en este ámbito son escasos y sería importante analizar estudios de caso en los que universidades españolas estén usando estas herramientas para conversar con los ciudadanos e integrarlos en los procesos científicos.

- Desde el grupo de investigación "Acceso y Evaluación de la Información Científica", se ha diseñado una metodología validada por Método Delphi para analizar tanto el uso que las universidades hacen de estas herramientas para implicar a la sociedad en la I+D como de la efectividad de las mismas. Como resultado principal se validó científicamente una metodología de evaluación con seis criterios y 34 indicadores. Las principales limitaciones fueron (López, L & Olvera-Lobo, M.D. 2017):

1. La lentitud del proceso.
2. La posible influencia-subjetividad que puedan impregnar la selección de indicadores/criterios/preguntas por parte del equipo coordinador.
3. La ausencia de intercambio de conocimiento entre los expertos. El proceso de anónimo e individual.
4. La dificultad para obtener respuesta.
5. Este método necesita ser completado con otro cualitativo como un Focus Group o un Word Café.

Una vez esté validada científicamente esta herramienta, permitirá la evaluación del uso que están haciendo las universidades y grupos de investigación de la Web 2.0 para interacciones con la sociedad, así como las herramientas con mayor interacción y más eficacia para implicar a los ciudadanos en el proceso científico.

### **Grupo Interdisciplinar de Estudos Socioambientais e de Desenvolvimento de Tecnologias Sociais na Amazônia (Grupo Inter-Ação), Amazonas**

No desenvolvimento das atividades são adotados procedimentos técnicos e instrumentais de pesquisa participativa e pesquisa-ação (Thiollent, 1996; 2002) que tomaram como referência diferentes áreas do saber científico, trabalhando na perspectiva da interdisciplinaridade para aprofundamento do conhecimento sobre:

1. o *modus vivendi*, a dinâmica socioambiental e organizacional das populações tradicionais na busca pelo acesso aos Bens e Serviços Sociais e no manejo dos recursos naturais,
2. subsídios qualificados para políticas públicas para elaboração de instrumentos que garantam a condição de cidadania no acesso aos Bens e Serviços Sociais nas comunidades ribeirinhas;



3. desenvolvimento de metodologias e técnicas de abordagem grupal e individual de investigação.

O Grupo de Pesquisas realizou inúmeros estudos cujos os resultados foram organizados em publicações científicas (livros, artigos para revistas, resumos, relatórios e outros) e visando publicizar e socializar ao máximo as contribuições publicações populares como cartilhas e informativos para serem usados nas escolas comunitárias.

Os resultados dos estudos contribuem nos debates, eventos acadêmicos científicos e servem como subsídios para formulação de políticas públicas na região, tendo sido utilizados nas áreas de política de energia, manutenção e recuperação de recursos hídricos, pescada, serviços sociais nas áreas de saúde, meio ambiente, educação, previdência e assistência social.

Outro campo importante alcançado pelos estudos realizados é a formação de profissionais de diversas áreas de serviço social, das ciências sociais (sociologia, antropologia), ciências ambientais, agrárias e engenharias.

As principais dificuldades enfrentadas são: 1) a complexa logística para deslocamento da equipe por barco regional para visitar e realizar atividades de pesquisas nas comunidades participantes do estudo; 2) o elevado custo financeiro necessário para transporte, estadia, alimentação dos membros da equipe nas comunidades da pesquisa; 3) o corte dos financiamentos do estudo pelo governo brasileiro que limita a realização de diversas ações de pesquisa.

### **Unidade de Investigação Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro, Portugal**

Apesar de não existir um sistema de avaliação da interação universidade sociedade, nos últimos anos têm vindo a ser reforçados mecanismos de acompanhamento deste tipo de interações, no sentido de otimizar estes processos.

Como principais dificuldades destaca-se a complexidade deste tipo de interações o que, conseqüentemente, acarreta desafios acrescidos no desenho do próprio sistema de avaliação, de modo a que este permita a análise deste tipo de interações, tendo em consideração múltiplas perspectivas, como a económica, social e ambiental.

### **UNL, Santa Fe, Argentina**

Si bien se hicieron y hacen permanentemente esfuerzos a nivel de la Institución, para construir un sistema de información que permita sistematizar y evaluar este tipo de prácticas desde hace más de dos décadas, hubo discontinuidades en las estrategias e instrumentos utilizados, lo cual que inviabiliza la posibilidad de contar con registros históricos sistemáticos.

Tampoco, pese a los esfuerzos realizados en pos del diseño de sistemas de información que permitan generar indicadores de resultados e impactos (colaborando en el desarrollo del Manual de Valencia y prediseñando en forma asociativa con la Universidad Nacional de Río Negro "UNL-UNR-CIECTI; 2015", un sistema de información sobre las prácticas de extensión, vinculación y transferencia tecnológica, para las universidades argentinas), se ha podido avanzar en forma sustantiva en la generación de un sistema de indicadores institucionales, con excepción de los de uso tradicional en el campo de la gestión del conocimiento con fines productivos.

### **UNLZ, Argentina**

Dados los permanentes cambios e inestabilidades de nuestro contexto socio-político no hemos medido sistemáticamente las actividades realizadas. Sí las hemos recopilado para poder contar con un registro histórico de las mismas. Como reflexión final queremos señalar que el rol actual de las universidades, especialmente en los países de América Latina, ha venido reconfigurándose en las últimas décadas en relación a las transformaciones de la sociedad y de los sujetos que la componen. Y en este sentido es que las universidades han de tener una participación activa en la construcción de la cohesión social, en la profundización de la democracia en la lucha contra la exclusión social, la degradación ambiental y en la defensa de la diversidad cultural (de Sousa Santos, 2005, p. 67).

## UdelaR, Uruguay

Una de las características fundamentales de este enfoque es la incorporación, durante todo el proceso de investigación, de la perspectiva de los actores no académicos.

Buscando recopilar/sistematizar esta incorporación, es que el Programa de Inclusión Social ha sumado en el proceso de evaluación académica la perspectiva de los actores no académicos. Esto se ha intentado implementar en dos sentidos. Por un lado, incorporando en la comisión de evaluación del Programa a integrantes no académicos, buscando ampliar la mirada en el proceso de evaluación. Por otro lado, durante el proceso de evaluación se incorporan entrevistas con las contrapartes no académicas de los proyectos presentados con el objetivo de calibrar la importancia del problema, la necesidad de investigación para resolverlo desde la perspectiva de los actores sociales que padecen el problema y/o están relacionados a él y dando cuenta del compromiso de las diferentes organizaciones o instituciones sociales involucradas en la implementación de la solución derivada del proceso de investigación.

En relación al intento de evaluaciones expost, buscando recopilar y sistematizar las opiniones que desde los investigadores se tiene sobre su experiencia y participación en estas instancias de investigación se han organizado jornadas de intercambio y reflexión, así como también realizado entrevistas. De estas últimas se desprende la información del siguiente cuadro que logra visualizar algunos de los desafíos y dificultades con las cuales se enfrentan los investigadores al transitar por estas experiencias de investigación<sup>2</sup>.

Desafíos y Dificultades
a) de carácter estructural y externo a este tipo de investigación
Traducción de los resultados al formato de publicación académica. Los mecanismos de evaluación académica, en donde priman las publicaciones indexadas como indicador, no siempre habilitan la posibilidad de abordajes de problemas que constituyen un factor de exclusión social (que se ubica en un contexto concreto, que muchas veces necesita de un abordaje interdisciplinario y que demandan la interacción con actores no académicos) Mayor complejidad en el proceso de investigación. Más tiempo de trabajo, por la interrelación con otras disciplinas, interacción con actores no académicos y/o la problemática es más compleja.

<sup>2</sup> Estas opiniones fueron relevadas, a través de entrevistas, por la UA con el objetivo de evaluar y analizar el desarrollo del Programa. Las mismas se encuentran en Alzugaray, et al (2014)

“Investigación de riesgo” (Arocena y Sutz, 2000): los procesos son de largo plazo; las variables en juego múltiples, y los resultados en la mayoría de los casos, inciertos.

b) de carácter intrínseco a este tipo de abordaje

La adaptación de las formas de trabajo y su orientación hacia una agenda inclusiva. Vincular sus formas de trabajo, adaptándolas a los requisitos y objetivos del Programa, es una dificultad recurrente.

El abordaje interdisciplinario. La complejidad de los problemas requiere un abordaje interdisciplinario que para algunos investigadores resulta “más fácil” que para otros.

La vinculación con actores no académicos. Esto lleva a diferentes situaciones que implican sortear el desfase entre los plazos de la investigación y del problema, las diferencias entre los “lenguajes” y miradas, y los problemas para establecer espacios de involucramiento activo.

Por otro lado, utilizando como base empírica siete proyectos de investigación financiados en el marco del Programa de inclusión social, la Tesis de Maestría de Natalia Gras, Innovación orientada hacia la Inclusión social: un modelo basado en agentes (2012), buscó analizar el proceso que va desde la identificación de una necesidad social hasta su solución. Esto supone identificar el conjunto de agentes que participa en el proceso, sus funciones y roles, y las interacciones que deben existir entre ellos para dar lugar a una innovación que contribuya a un proceso de inclusión social.

### OSHM, Medellín, Colombia

Aún no se han realizado procesos de sistematización rigurosos con los cuales se puedan medir las interacciones. Sin embargo, se han realizado discusiones del grupo de investigación que materializa las interacciones con las comunidades. De igual forma, se han realizado conversatorios, foros y coloquios (en los que participan invitados de organizaciones sociales, comunitarias y académicos) en los que se permite socializar y debatir sobre los hallazgos y preguntas que resultan del proceso de investigación-acción. Además, se tiene un registro de información que podría contribuir al debate en el archivo del OSHM que incluye relatorías de diferentes espacios del grupo de investigación, asimismo en las publicaciones del OSHM (pese a esto, vale decir que la información no está dispuesta a modo de evaluación).

Una de las principales dificultades para la realización de estos procesos de evaluación es el carácter de voluntariado que tienen los diferentes investigadores del OSHM. La mayor parte del trabajo que se realiza en las relaciones entre academia y comunidades, no cuenta con ninguna asignación presupuestal, más allá de las convocatorias públicas dentro de la Universidad u otras instituciones a nivel local y nacional; estas últimas no son permanentes, ni continuas. Lo anterior implica que, el OSHM al ser un grupo de investigación, constituido por profesores, investigadores y estudiantes de la Universidad de Antioquia cuenta con autonomía y respaldo académico decide dar continuidad a los procesos de investigación-acción a pesar de que no hayan garantías de tipo socioeconómico para cubrir honorarios, gastos de transporte, etc.

No obstante, existen sistematizaciones acerca de temas específicos, como es el trabajo conjunto entre académicos y líderes comunitarios para la construcción de agendas de las comunidades referidas a la seguridad humana: “Bitácora de viaje para construir Agendas comunitarias de Seguridad Humana” (OSHM, 2016); o el trabajo conjunto que realiza la reflexión en torno al trabajo en red entre investigadores y líderes comunitarios: “Red de investigadores comunitarios: puntadas y nudos de un tejido en construcción” (OSHM, 2017). La recopilación de las relaciones creadas

entre academia y comunidad se encuentran reflejadas en distintos informes de investigación, libros co-producidos entre académicos y comunitarios, cartillas pedagógicas, boletines, videos y una página web.

## Universidad Nacional de Antioquia, Colombia

La activación de estrategias para la gestión de la salud en el territorio basada en la comunidad recurre a varios de los postulados de la Promoción de la Salud que insisten en ampliar las capacidades de las comunidades, incrementar la inversión para el desarrollo de la salud, expandir y consolidar alianzas para la salud, anclando su argumentación en las iniciativas de cambio que por cierto pocas veces son evaluadas. Con lo cual, la evaluación de la gestión territorial de la salud bajo las realidades sociales de desigualdad ha de implicar para los escenarios de participación de una ciudad como la de Medellín, construcciones sociales de la salud con autonomías en los niveles más locales como las Juntas de Acción Local y las Juntas de Acción Comunal y no sólo seguimiento a los indicadores de calidad de vida por parte de las instituciones públicas sino construcciones políticas de la salud, mejoramiento de los estilos de vida y las acciones de corresponsabilidad para el autocuidado por parte de la población.

Entre las acciones de creciente interés para la gestión de la Promoción de la Salud están aquellas que se pueden desarrollar con el enfoque de género, de interculturalidad y ciudadanía cuyo hilo conductor entre muchos es el de la participación comunitaria. Medellín viene impulsando iniciativas de Promoción de la Salud bajo estos enfoques y este proyecto señalará principalmente la de enfoque de género.

La participación comunitaria reconoce en los actores sociales su gran capacidad para identificar problemas, definir prioridades y formular propuestas en diferentes niveles de interacción mediante procesos sociales para mantener la salud con atributos importantes para ser evaluados como son la utilización, la cooperación y especialmente la intervención en decisiones. Con relación a este último, el despliegue de acciones de lo propuesto en este proyecto incorpora elementos del diagnóstico y la planificación, la ejecución y potentemente de la evaluación pero no sólo por la opinión de la comunidad entendida como percepción sino del monitoreo en el largo plazo de los resultados en la salud poblacional.

Un *Sistema de Gestión de la Salud Basada en la Comunidad* asume la voluntad política, la planificación participativa como elementos que favorecen elementos en la concreción para los eslabones del sistema pero a su vez reconoce grandes riesgos cuando no hay una buena organización comunitaria o pocos mecanismos de participación e inclusive políticas de salud contrarias a los intereses de la comunidad. En la actualidad uno de los grandes retos del sistema de salud colombiano es la implementación de su modelo integral de atención en salud que ha de incorporar lecciones aprendidas del proceso y por tanto ha de requerir información global sobre la evaluación de las estrategias para la gestión de la salud en el territorio basada en la comunidad. La propuesta integrada de Seguimiento, Monitoreo y Evaluación (SME) se desarrolla en distintos niveles de la gestión (Tecnología, Aprendizaje, Gestión e Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i)).

Con el propósito de conocer el avance en *el cumplimiento de las metas* con respecto a los insumos, las actividades, los procesos y los productos derivados del Plan se concebirá un seguimiento a unos indicadores relacionados con el tiempo y propósito de cada componente relacionados con el proceso salud enfermedad, indicadores económicos, sociales, demográficos en concordancia con

los determinantes de la salud y las desigualdades sociales de las comunas incluidas en el proyecto (1,3,4,5,12,15 y 16) y, otros propuestos acorde a las necesidades del propio contexto territorial.

Por tanto, esta propuesta de SME gira alrededor del concepto de actor comunitario y/o gestor comunitario de la salud *primero* por las condiciones y capacidades que reúne de los recursos de poder, capaces de incidir en el proceso de una política, en este caso sobre los procesos de cambio de la salud de su entorno, lo que implica no tener a cualquier involucrado sino personas que en la praxis misma de los procesos de política se adaptan frente al entramado de la acción, el conocimiento y el poder de su territorio. El gestor comunitario es vital en este proyecto. *Segundo*, porque para valorar que este sistema funciona, es clave el enraizamiento o apropiación social del territorio en el plano de la gestión, es decir, la autonomía necesaria que distingue la capacidad de financiamiento institucional de las propuestas comunitarias ligadas a las definiciones de las inversiones públicas sin directrices participación comunitaria.

El *monitoreo* para la Gestión Territorial de la salud basada en Comunidad está concebido para proveer información pertinente y oportuna a los tomadores de decisión, comunidades, instituciones participantes sobre la gestión administrativa y operativa del mismo pero también señalar la importancia de incorporar aspectos clave sobre la teoría social del cambio. El *monitoreo* se realiza con el propósito de hacer seguimiento al desarrollo de las actividades programadas, medir los resultados de la gestión y optimizar los procesos; las lecciones aprendidas derivadas de los aciertos y fracasos detectados durante la ejecución, permite proponer cambios sobre las decisiones planeadas para que de manera objetivas y en tiempo real se dirija una gestión concertada.

La evaluación intenta responder mediante el uso de diferentes técnicas cualitativas y cuantitativas a preguntas como *¿Cuáles han sido los resultados de las acciones de validación y actualización del diagnóstico participativo e identificación de prioridades, necesidades en salud, intervenciones y actores claves?, ¿Las acciones de comunicación para el cambio y la movilización social incluidas en el despliegue de actividades ha contribuido en la construcción social de la salud de las comunas participantes? ¿El programa de fortalecimiento al liderazgo social y comunitario en salud ha cambiado conocimientos, actitudes o prácticas? ¿A través de la identificación del capital social de las comunas a intervenir a través del mapeo de activos sociales, comunitarios, institucionales, identificación de las redes o interacciones entre activos sociales, comunitarios, institucionales, para la construcción, fortalecimiento y consolidación de redes colaborativas comunitarias han cambiado las relaciones de poder? ¿Cuáles han sido los resultados del fortalecimiento de la construcción de acciones intersectoriales en el territorio? ¿El proyecto ha cumplido con los resultados esperados?*

Esta propuesta se fundamenta en el modelo de territorios saludables como respuesta a las necesidades de la comunidad y la intención de intervenir positivamente los determinantes sociales en salud. Los determinantes sociales de salud serán parte esencial en el momento de realizar los respectivos análisis, concibiendo a estos últimos como pieza importante en la génesis biopsicosocial del proceso salud-enfermedad. También basado en un enfoque de equidad en salud que por principio se fundamenta en el hecho de que toda población es heterogénea desde el punto de vista de su composición y a que a su vez los problemas de salud no se distribuyen al azar (Martínez, Hera, Arredondo, Bergonzoli, Castellanos, 2004). De igual manera se tendrá como base los lineamientos contenidos en los objetivos de desarrollo sostenible 2030 y el Plan Decenal de Salud Pública de Colombia 2012-2021.

El *modelo GTSC* sugiere elementos de interacción permanente de la Secretaría de Salud con la comunidad y requiere de prácticas de evaluación no solo por la orientación y direccionamiento del gasto sino por la apropiación de las acciones para la promoción de la salud en el territorio. El modelo GTSC que actualmente se está proponiendo tiene los siguientes componentes incluyendo el que se está describiendo en este Manual (Tabla 1).

**Tabla 1.** Componentes para la Gestión Territorial en Salud basada en Comunidad.2018

1. Validación del diagnóstico participativo e identificación de prioridades y necesidades en salud
2. Identificación y mapeo de activos sociales, comunitarios, institucionales y capital social (observación) de las comunas a intervenir
3. Identificación de las redes o interacciones entre activos sociales, comunitarios, institucionales, para la construcción, fortalecimiento y consolidación de redes de intervención comunitaria
4. Participación ciudadana con poder para la toma de decisiones e incidencia en la formulación e implementación de las políticas públicas saludables con metodologías que construyan nuevos liderazgos
5. Comunicación para el cambio social y la movilización social en la Comuna
6. , Monitoreo y Evaluación de la Gestión Territorial en Salud basada en Comunidad.
7. Fortalecimiento de la construcción de acciones intersectoriales en el territorio

Un modelo de evaluación ha de incluir monitoreo y seguimiento como pilares fundamentales para el proceso sugerido en cada uno de los componentes planteados que retomen los asuntos para el logro de los resultados propuestos en cada uno de los productos, pero también las ideas fuerza sobre como orientar los siguientes pasos en la transformación territorial. Según Nina Baltazar (Baltazar, 2008) la función de la evaluación de las políticas públicas, incluidos los programas sociales, se ha ido asentando lentamente en el sector público, el privado y en el amplio mundo de los organismos no gubernamentales del país. El tema está instalado como necesidad en el sector público y como tópico de formación y entrenamiento en el ámbito académico y de las organizaciones no gubernamentales. En la actualidad, la práctica de la evaluación de políticas y programas sociales en Colombia ha venido adquiriendo un carácter de creciente rigurosidad, lo que ha obligado a que sea cada vez más necesario tener claras las bases teórico conceptuales de las distintas aproximaciones a la evaluación, así como tener herramientas para distinguir cuál modelo es el más apropiado en un determinado contexto.

La diversidad de perspectivas y prioridades en la evaluación deja en evidencia que la evaluación no es solo un ejercicio técnico; tras esta, hay siempre un marco de referencia, un punto de vista, un propósito, que son previos a las decisiones técnicas y a la rigurosidad metodológica. Estas decisiones intervienen después, una vez definidos el propósito de la evaluación y el parámetro o estándar según el cual evaluar. Es también en ese momento que se define el tipo de evaluación que se propone: evaluación ex-ante o ex-post, de procesos, de resultados, de impacto, etc (Baltazar, 2004).

Para orientar el Sistema de Monitoreo y Evaluación, se trabaja sobre pilares fundamentales de los Determinantes Sociales de la Salud, los Objetivos de desarrollo Sostenible 2030 (ODS), el Plan Decenal de Salud Pública de Colombia 2012- 2021, el capital social comunitario para la presentación de indicadores orientados al mejoramiento de la salud en los territorios. Con los elementos de la Teoría Social del Cambio, de la Funciones Esenciales de la Salud Pública y de los conceptos que impulsó Antonovsky con la teoría para la Promoción de la Salud de la

Salutogénesis se propone el modelo mixto de evaluación, pese a las dificultades de trabajo colaborativo existente con la comunidad.

## Universidad Nacional de Costa Rica

Para la UNA, los intentos de evaluar y medir las organizaciones con las que se ha efectuado el trabajo son recientes. Hay que partir de una realidad y es que el trabajo en comunidad es sumamente desgastante y demandante de tiempo. La coordinación logística, las demandas de la comunidad, los tiempos locales y la integración de esa dinámica en las lógicas de la universidad son un tema complejo y terminan dejando de lado aspectos de producción y evaluación de resultados. En ese sentido, los avances que se han realizado en evaluación son muy limitados. La Vicerrectoría de Extensión-UNA, conjuntamente con el Consejo Nacional de Rectores (CONARE), inició en el 2013 un proceso de formación en el tema de sistematización, con Oscar Jara de Alforja/CEAL con el fin de facilitar tantos los procesos de reflexión propios de la academia como de la transformación social logrados con el trabajo en comunidades, desde la extensión universitaria o la acción social. Sin embargo, aunque tenemos experiencias de algunas sistematizaciones reconocemos que no es una práctica adquirida en todos los procesos que se desarrollan. Algunos proyectos se limitan a reunir estadísticas de participación (de profesores, estudiantes, representantes locales por grupos etarios, organizaciones locales, etc.), número de horas de apoyo en comunidad, inversión realizada (costos principalmente de logística, material didáctico, combustible para el desplazamiento), y logros obtenidos en términos generales (producción intelectual, identificación de algunas de las mejoras en las capacidades de los participantes locales, de estudiantes y de profesorado, ponencias en congresos, documentos no publicados, entre otros).

La sistematización de experiencias, sin embargo, hasta el momento queda a criterio de los responsables de proyectos y para la mayoría está en función de la consecución de los recursos para tales fines, pues se asume como actividad extra del proceso de extensión y docencia y conlleva costos, pues requiere de un trabajo de investigación y reflexión muy intenso y profundo. Desde nuestra perspectiva, la inexperiencia en este tema hace que se deje de lado, es por eso que aquello que se le sistematización algunas veces es una descripción muy general y poco reflexiva, que simplemente describe la experiencia de los tiempos, los temas abordados y las actividades desarrolladas de manera muy escueta, que aporta poco al crecimiento sustantivo y aprendizajes derivados de la acción ejecutada. Entendemos que es importante que la sistematización se plantee desde la misma etapa de la formulación, con la participación de todos los actores que desarrollan el proceso y que sea de carácter obligatorio en todas las iniciativas de extensión que desarrolle la universidad. Considerando lo expuesto, se puede concluir que una de las principales falencias de este tipo de procesos de la UNA se relaciona con la medición, y la falta de rescatar tanto los avances en materia de contribución al desarrollo humano y al cambio social como los aprendizajes del equipo Universidad y de las organizaciones de base con las que se trabaja.

## Referencias

- Alzugaray, Santiago, Leticia Mederos, y Judith Sutz. 2012. «Building Bridges: Social Inclusion Problems as Research and Innovation Issues». *Review of Policy Research* 29 (6): 776-96. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2012.00592.x>.
- Anil K. Gupta. 2010. «Innovations for the poor by the poor». *Int. J. Technological Learning, Innovation and Development* 5: 28-39.

- Anna Schwachula, Maximiliano Vila Seoane, y Anna-Katharina Hornidge. 2014. «Science, technology and innovation in the context of development. An overview of concepts and corresponding policies recommended by international organisations.» ZEF Working Paper Series. Department of Political and Cultural Change Center for Development Research, University of Bonn. [http://www.zef.de/uploads/tx\\_zefnews/zef\\_wp\\_132.pdf](http://www.zef.de/uploads/tx_zefnews/zef_wp_132.pdf).
- Arocena, Rodrigo, y Judith Sutz. 2003. Subdesarrollo e innovación. Madrid: Cambridge University Press.
- Arocena, y Sutz Judith. 2010. «Research and innovation policies for social inclusion: is there an emerging pattern?» Paper presented at the Globelics Conference, 8th International Conference. University of Malaya, Kuala Lumpur, Malaysia.
- Aveiro, M (2017) Benjamín Núñez Vargas y la universidad necesaria para Costa Rica, recuperado de [doi:hptt://dx.doi.org/10.15359/ree.21-3.5](https://doi.org/10.15359/ree.21-3.5) URL:<http://www.una.ac.cr/educare>
- Ávila, M. (2015). Aportes para repensar el humanismo desde las obras de Hannah Arendt y Giorgio Agamben. En A. M. Arpini (Coord.), *El Humanismo, los humanismos. Ideas y prácticas*. Mendoza, Argentina: EDIUNC.
- BM. Banco Mundial. 2010. «Innovation Policy. A Guide for Developing Countries.» Washington, DC.
- Costanza, R., Fisher, B., Ali, S., Beer, C., Bond, L., Boumans, R., Danigelis, N., Dickinson, J., Elliott, C., Farley, J., Gayer, D., Glenn, L., Hudspeth, T., Mahoney, D., McCahill, L., McIntosh, B., Reed, B., Rizvi, S., Rizzo, D., Simpatico, T., & Snapp, R. (2007). Quality of life: An approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being. *Ecological Economics*, 61 (2-3), 267-276.
- Cruz, T. et al. 2016. Buenas prácticas educativas en las iniciativas Andalucía Mejor con Ciencia [https://fundaciondescubre.es/wp-content/uploads/2018/01/ANDALUCIA\\_MEJOR\\_CONCIENCIA\\_interactivo\\_baja.pdf](https://fundaciondescubre.es/wp-content/uploads/2018/01/ANDALUCIA_MEJOR_CONCIENCIA_interactivo_baja.pdf)
- de Sousa Santos, B. (2005) *La universidad en el Siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. México. DF. UNAM.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. (2015). National accounts of subjective well-being. *American Psychologist*, 70(3), 234-242.
- Dutrenit, Gabriela, y Judith Sutz. 2014. National Innovation Systems, Social Inclusion and Development: The Latin American Experience. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar Pub.
- Escuela de Pplanificación y Promoción Social. (1979). *Perfiles profesionales del planificador y promotor social y planes de estudios*. Heredia, Costa Rica: Escuela de Planificación y Promoción Social.
- Gadelha, Carlos Augusto Grabois, José Maldonado, Marco Antonio Vargas, Pedro Barbosa, y Laís Silveira Costa. 2012. A Dinâmica inovativa do sistema produtivo da saúde. Rio de Janeiro, RJ, Brasil: FIOCRUZ.
- Gamboa, R., Mena, P., Monge, C & Gutiérrez, M. (2013). *Abordaje de problemáticas sociales latinoamericanas desde la academia: competencias del extensionista universitario*. recuperado de <http://latinamerika.ankara.edu.tr/files/2014/09/II-C%C4%BOLT-TOMO-I-VOLUME.I.pdf> p.309
- Genspace. 2018. <https://www.genspace.org/>
- Habermas, J. (1989). Teoría de la Acción Comunicativa. Complementos y Estudios Previos. Editorial Cátedra. Madrid, España.
- Herrera, Amilcar O. 1973. «Los determinantes sociales de la política científica en América Latina: Política Científica Explícita y Política Científica Implícita». *Desarrollo Económico* 13 (49): 113-34. <https://doi.org/10.2307/3466245>.



<http://digibug.ugr.es/handle/10481/42894>.

- IIDRC. 2012. «Innovation for Inclusive Development (IID) Program.»
- Junta de Andalucía. 2016. PAIDI. Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación 2020. Sevilla, España. <https://www.paidi2020.es/wp-content/uploads/PAIDI2020.pdf>
- López, L & Olvera-Lobo, M.D. 2017. Criterios para la evaluación de la participación pública a través de la web 2.0. pública <http://medialab.ugr.es/comunicaciones/criterios-para-la-evaluacion-de-la-participacion-publica-en-la-ciencia-a-traves-de-la-web-2-0/>
- Lundvall Bengt-Åke. 1985. «Product Innovation and User-Producer Interaction». Industrial Development Research Series No. 31. Aalborg University Press.
- Milanes, Y. 2016. Evaluación multidimensional de la investigación. Análisis micro en la Universidad de Granada durante el periodo 2009-2013. Tesis doctoral. Universidad de Granada. España.
- Molina, I. (agosto 2007-febrero, 2008). Educación y sociedad en Costa Rica: De 1821 al presente (una historia no autorizada). *Diálogos. Revista Electrónica de Historia*, 8(2), 151- 356. Recuperado de <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/dialogos/article/viewFile/18349/18539>
- Mostert et al. 2010. Societal output and use of research performed by health research groups. Health Research Policy and Systems. <http://www.health-policy-systems.com/content/8/1/30>
- Núñez, B. (2008) *Hacia la universidad necesaria* Editorial EUNA, primera edición 1974, segunda edición 2008, Heredia, Costa Rica.
- Paunov, Caroline. 2013. «Innovation and Inclusive Development». OECD Science, Technology and Industry Working Papers. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://www.oecd-ilibrary.org/content/workingpaper/5k4dd1rvsnj-en>.
- PNUD. (2016) *Panorama general Informe Sobre Desarrollo Humano 2016 Desarrollo Humano Para Todos*.
- Prahalad, C. K. 2006. *The Fortune at the Bottom of the Pyramid*. Pearson Prentice Hall.
- Quesada, J. R. (2003). *Estado y educación en Costa Rica. Del agotamiento del liberalismo al inicio del Estado interventor: 1914-1949* (Serie Cuadernos de Historia de las Instituciones en Costa Rica). San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica. Recuperado de <http://sinabi.go.cr/Biblioteca%20Digital/LIBROS%20COMPLETOS/Quesada%20Camacho%20Juan%20Rafael/Estado%20y%20educacion%20en%20Costa%20Rica.pdf>
- Quesada, R. (1993) *La Universidad Nacional: Del heredio-comunismo al heredio-narcisismo*. *ABRA*, 14(19-20), 123-129. Recuperado de <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php/abra/issue/view/401>
- Ruiz, Á. (2001). *El destino de Costa Rica y la educación superior*. El escenario histórico del país, la educación y el papel de la universidad. San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica. Recuperado de <http://www.centroedumatematica.com/aruiz/libros/EI%20Destino%20de%20Costa%20Rica%20y%20la%20Educacion%20Superior.pdf>
- Sen, A. (1995). *Nuevo Examen de la Desigualdad*. Alianza Economía. Madrid.
- Sen, A. (2000) *Desarrollo y Libertad*. Bogotá. Planeta.
- Sen, A. y Nussbaum, M. (2000). *La Calidad de Vida*. Fondo de Cultura Económica. México DF.
- Sepúlveda, S. (2008). *Gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales: métodos para la planificación*. San José: IICA.
- Sutz Judith, y Tomassini Cecilia. 2013. «Knowledge, innovation, social inclusion and their elusive articulation: when isolated policies are not enough». International Workshop on "New Models of Innovation for Development" University of Manchester, UK.

- Tomassini C. 2017. «INTERAÇÕES ENTRE O SISTEMA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÃO E O SISTEMA DE SAÚDE NO BRASIL (2000-2014). Uma análise a partir da perspectiva do conhecimento e a inovação para a inclusão social.» Brasil: Universidade Federal do Rio de Janeiro.
- Tonon, G. (2008) La universidad como escenario de construcción de ciudadanía: percepciones de los estudiantes de la carrera de Ciencia Política. En Roldan Vargas, O. (comp.) *Niñez y juventud latinoamericanas: experiencias de relacionamiento y acción colectiva*. Colombia. CINDE. pp. 51-72.
- Tonon, G. (2009) *Comunidad, participación y socialización política*. Buenos Aires. Espacio Editorial.
- Tonon, G. (2012) Las relaciones universidad-comunidad: un espacio de reconfiguración de lo público. DOI: 10.4000/polis.6691. Polis, Revista de la Universidad Bolivariana, Vol 11, N° 32, Santiago de Chile, pp. 511-520. [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-65682012000200024&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-65682012000200024&script=sci_arttext)
- UNA. (1993) *Estatuto Orgánico de la Universidad Nacional*. Aprobado por la Asamblea Universitaria mediante Referéndum realizado el 10 de marzo de 1993, según los resultados oficiales transcritos por el Tribunal Electoral de la Universidad Nacional mediante comunicado oficial 03-93
- Van Der Weijden. et al. 2012. From beach to bedside: The societal orientation of research leaders. The case of biomedical and health research in the Netherlands. *Science and Public Policy*, 39(3), 285-303. <https://doi.org/10.1093/scipol/scr003>
- Alzugaray, S. et al (2014). Investigación e innovación orientadas a la inclusión social: análisis reflexivo de un proceso experimental. En: Bianco, M. y Sutz, J. (coords.) . *Veinte años de políticas de investigación en la Universidad de la República: aciertos, dudas y aprendizajes*. Ed. Trilce, Montevideo.
- Alzugaray, S., Mederos, L. y Sutz, J. (2013). Investigación e innovación para la inclusión social: la trama de la teoría y de la política. ISEOGORÍA. Revista de Filosofía Moral y Política N° 48, enero-junio, 25-50, Doi: 10.3989/iseogoria.2013.048.02
- Alzugaray, S., Mederos, L. y Sutz, J. (2010). La investigación científica contribuyendo a la inclusión social. VIII Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y Tecnología-ESOCITE. Buenos Aires.
- Arocena, R., Bortagaray, I. y Sutz, J. (2008). Reforma universitaria y desarrollo. Ed: Tradinco. Montevideo.
- Arocena, R. y Sutz, J. (2000). La universidad latinoamericana del futuro. México: UDUAL
- Gibbons, M, Limoges, C, Nowotny, H, Schwartzman, S, Seot, P, e Trow, M. (1994) *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. SAGE.
- Gras, N (2012) Innovación orientada hacia la Inclusión social: un modelo basado en agentes. Maestría en Economía y Gestión de la Innovación. División en Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. México.
- Jong, S, Arensbergen, P, Daemen, F, van der Meulen, B, van den Besselaar, M (2011) Evaluation of research in context: an approach and two case. *Research Evaluation* 20 (1). p. 61–72.
- Nowotny, H, Scott, P, y Gibbons, M. (2001). *Re-Thinking Science: Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty*. Wiley.
- Randall, G. (2009). La Reforma Universitaria en curso y la investigación. Hacia la Reforma Universitaria. N°5. Universidad de la República. Montevideo.
- Sen, A. (2000). *Social exclusion: concept, application and scrutiny*. Manila: Asian Development Bank.
- Autio, E. y Laamanen, T. (1995). Measurement and evaluation of technology transfer. *Int. J. Technology Management*, 10 (7/8), 643-664).

- Castro-Martínez, E., Fernández-de-Lucio, I., Molas-Gallart, J. (2008). Theory and practice in knowledge transfer: the emergence of "interface structures". In *The genesis of innovation: systemic linkages between knowledge and the market* (Laperche, B., Uzunidis, D., von Tunzemann, G. N. (eds.)) - Edward Elgar.
- Castro Martínez, E., Vega Jurado, J. (2009). Las relaciones universidad-entorno socioeconómico en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento. *Revista CTS*, nº 12, vol. 4, 71-81.
- Castro-Martínez, E. y Sutz, J. (2010). "Universidad, conocimiento e innovación" en el libro *Ciencia, tecnología y universidad en Iberoamérica (Metas educativas 2021)*, editado por Mario Albornoz y José Antonio López Cerezo, 101-117, Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- D'Este, Pablo, Castro Martínez, Elena, Molas-Gallart, Jordi (2014), Documento de base para un "Manual de Indicadores de Vinculación de la universidad con el entorno socioeconómico" (Manual de Valencia). 2ª versión. Mayo de 2014. DOI: 10.13140/RG.2.1.1202.2884
- D'Este, P., Ramos-Vielba, I., Woolley, R., Amara, N. (2018). How do researchers generate scientific and societal impacts? Toward an analytical and operational framework. *Science and Public Policy*, 1–12. doi: 10.1093/scipol/scy023.
- Fernández de Lucio, I., Castro Martínez, E., Conesa Cegarra, F. y Gutierrez Gracia, A. (2000). "Las relaciones Universidad-empresa: entre la transferencia de resultados y el aprendizaje regional. *Revista Espacios*, 21(2), 1-17.
- Fernández-de-Lucio, I.; Vega-Jurado, J.; Gutiérrez-Gracia, A. (2011): Ciencia e Innovación: una relación compleja y evolutiva. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, Vol: 187, 1 077 - 1 089.
- Llopis, O., Sánchez-Barrioluengo, M., Olmos-Peñuela, J., Castro-Martínez, E. (2018). Scientists' engagement in knowledge transfer and exchange: individual factors, variety of mechanisms and users. *Science and Public Policy*, 2018, 1–14. doi: 10.1093/scipol/scy020
- Llopis, O., D'Este, P. (2016). Beneficiary contact and innovation: The relation between contact with patients and medical innovation under different institutional logics. *Research Policy*, 45, 1 512 - 1 523.
- Molas-Gallart, J. (2015). Research evaluation and the assessment of public value. *Arts & Humanities in Higher Education*, 14, 111 – 126.
- Molas-Gallart, J. (2012). Research governance and the role of evaluation: a comparative study. *American Journal of Evaluation*, 33, 577 - 592
- Olmos-Peñuela, J., Molas-Gallart, J., Castro-Martínez, E. (2014) 'Informal Collaborations between Social Sciences and Humanities Researchers and Non-Academic Partners', *Science and Public Policy*, 41 (4), 493–506.
- Olmos-Peñuela, J., Benneworth, P. and Castro-Martínez, E. (2015). What stimulates researchers to make their research usable? Towards an "openness". *Minerva*, 53: 381–410.
- Perkmann, M., Tartari, V., McKelvey, M. et al. (2013) 'Academic Engagement and Commercialisation: A Review of the Literature on University—Industry Relations', *Research Policy*, 42 (2), 423–442.
- Polt, W., Rammer, C., Gassler, H., Schibany, A., Schartinger, D. (2001). Benchmarking industry–science relations: the role of framework conditions. *Science and Public Policy*, 28 (49), 247–258.
- Rentocchini, F.; D'Este, P.; Manjarrés-Henríquez, L.; Grimaldi, R. (2014). The relationship between academic consulting and research performance: Evidence from five Spanish universities. *International Journal of Industrial Organization*, 32, 70 - 83
- RICYT (2017). Manual Iberoamericano de Indicadores de Vinculación de la Universidad con el Entorno Socioeconómico. <http://www.riicyt.org/manuales>.

- Vega Jurado, J., Fernández de Lucio, I. y Huanca, R. (2008). «University-Industry Relations in Bolivia: Implications for University Transformations in Latin America». *Higher Education*, vol. 56, n.º 2, pp. 205-20.
- Vega-Jurado, J., Manjarrés-Henríquez, L., Castro-Martínez, E., Fernández-de-Lucio, I. (2011). Las relaciones universidad-empresa: tendencias y desafíos en el marco del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación*, 57, 109 – 124.

## Anexos

### Anexo 1. Listado de referencias complementarias

Los equipos de las diferentes entidades participantes en Multibien recomiendan algunas referencias relacionadas a su trabajo de interacción con la comunidad y sus reflexiones realizadas.

#### OSHM, Medellín, Colombia

- Arias Cortés, Bárbara Patricia. El concepto de calidad de vida en las teorías del desarrollo. Año 5, No. 8, Ene.-Jun. De 2013. Fundación Universidad Autónoma de Colombia, Bogotá.
- Bojalil J, Luis F. La relación universidad-sociedad y sus desafíos actuales (2008). *Reencuentro*, No. 52, 11-18. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México. *En línea*: <http://www.redalyc.org/pdf/340/34005202.pdf>
- Burgueño Lomelí, F. (1986). UNIVERSIDAD, SOCIEDAD Y ESTADO. *Problemas Del Desarrollo*, Vol. 17 (66/67), 219-225. *En línea*: <http://www.jstor.org/stable/43906854>
- Chapela, M., & Cerda, A., & Jarillo, E. (2008). Universidad-Sociedad: perspectivas de Jaques Derrida y Boaventura de Sousa Santos. *Re-encuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, (52), 77-86. *En línea*: <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=34005207>
- Espinosa Henao, Oscar Mauricio Enfoques, Teorías y Nuevos rumbos del concepto calidad de vida. Una revisión aplicada para América latina desde la sostenibilidad. *En línea*: <http://www.comminit.com/la/content/enfoques-teor%C3%ADas-y-nuevos-rumbos-del-concepto-calidad-de-vida-una-revisi%C3%B3n-aplicada-para>
- Fernández Lamarra, N. (2014). UNIVERSIDAD, SOCIEDAD Y CONOCIMIENTO REFLEXIONES PARA EL DEBATE. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, 19 (3), 663-687. *En línea*: <http://www.scielo.br/pdf/aval/v19n3/08.pdf>
- Gezmet, Sandra. La vinculación universidad-sociedad. Modelos de extensión y características de las interacciones", en Barrientos, Mario (Comp.). Compendio bibliográfico sobre extensión universitaria, Córdoba, Universidad Nacional de Córdoba, 2014, pp. 23-29
- González Melo, H. S. & Ospina, H. F. (2015). Interacciones entre universidad y sociedad: contextos para pensar la educación contemporánea. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 44, 68-80. *En línea*: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/viewFile/616/1151>
- Tonon, Graciela (2012) Las relaciones universidad-comunidad: un espacio de reconfiguración de lo público, *Polis* 32 Publicado el 13 diciembre 2012. *En línea*: <http://journals.openedition.org/polis/6691>
- Malagón Plata, Luis Alberto (2006). La vinculación Universidad-Sociedad desde una perspectiva social, Vol.9, No 2 79-93. *Revista Educación y Educadores*. *En línea*: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2288200>

- Malagón Plata, Luis Alberto (2009). La relación universidad-sociedad: una visión crítica, Vol.2, 17-50. Revista Perspectivas Educativas. En línea: <http://revistas.ut.edu.co/index.php/perspectivasedu/article/viewFile/787/615>
- Martínez Miguel, Julio Antonio y Cintra Lugones, Ángel Luis (2017): "La extensión universitaria. Una mirada desde la relación universidad-sociedad con enfoque de transformación social", Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo (junio 2017). En línea: <http://hdl.handle.net/20.500.11763/atlante1706extension-universitaria-cuba>
- Navarro de Gottifredi, Ana María. (2000). Una forma de profundizar la relación universidad-sociedad. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy, (15), 31-41. En línea: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1668-81042000000200003](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-81042000000200003)
- Sánchez D., I. (2015). Desde la universidad a la sociedad: Selección de escritos 2010/2015. Ediciones UC. En línea: <http://www.jstor.org/stable/j.ctt17t767h>
- Sánchez, Euclides. La Alianza Universidad Comunidad: Un Vínculo Necesario para el Fortalecimiento Mutuo. En línea: <http://saber.ucv.ve/bitstream/123456789/4208/1/La%20Alianza%20Universidad%20Comunidad.pdf>
- Universidad de Antioquia. Fortalecimiento de la interacción universidad – sociedad formulación de la plataforma de funcionamiento, líneas de análisis prospectivo y red de pensamiento estratégico propuesta de intervención diciembre 2013. <http://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/1d7985cb-6cc1-4450-b314-c680766dbff8/AN%C3%81LISIS+PROSPECTIVO+UDEA.pdf?MOD=AJPERES>
- Vitarelli, M. F. (2016). Comunidad y universidad desde las epistemologías del Sur Prácticas pedagógicas y socio-comunitarias en San Luis, Argentina. REALIS - Revista de Estudios AntiUtilitaristas e PosColonias, 6 (2). En línea: <https://periodicos.ufpe.br/revistas/realis/article/download/15054/17856>

## INGENIO (CSIC-UPV), Valencia

A continuación, se incluyen algunas referencias claves, incluyendo trabajos del equipo relacionados INGENIO.

- Autio, E. y Laamanen, T. (1995). Measurement and evaluation of technology transfer. Int. J. Technology Management, 10 (7/8), 643-664.
- Castro-Martínez, E., Fernández-de-Lucio, I., Molas-Gallart, J. (2008). Theory and practice in knowledge transfer: the emergence of "interface structures". In The genesis of innovation: systemic linkages between knowledge and the market (Laperche, B., Uzunidis, D., von Tunzemann, G. N. (eds.)) - Edward Elgar.
- Castro Martínez, E., Vega Jurado, J. (2009). Las relaciones universidad-entorno socioeconómico en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Revista CTS, nº 12, vol. 4, 71-81.
- Castro-Martínez, E. y Sutz, J. (2010). "Universidad, conocimiento e innovación" en el libro *Ciencia, tecnología y universidad en Iberoamérica (Metas educativas 2021)*, editado por Mario Albornoz y José Antonio López Cerezo, 101-117, Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- D'Este, Pablo, Castro Martínez, Elena, Molas-Gallart, Jordi (2014), Documento de base para un "Manual de Indicadores de Vinculación de la universidad con el entorno

- socioeconómico" (Manual de Valencia). 2ª versión. Mayo de 2014. DOI: 10.13140/RG.2.1.1202.2884
- D'Este, P., Ramos-Vielba, I., Woolley, R., Amara, N. (2018). How do researchers generate scientific and societal impacts? Toward an analytical and operational framework. *Science and Public Policy*, 1–12. doi: 10.1093/scipol/scy023.
  - Fernández de Lucio, I., Castro Martínez, E., Conesa Cegarra, F. y Gutierrez Gracia, A. (2000). "Las relaciones Universidad-empresa: entre la transferencia de resultados y el aprendizaje regional. *Revista Espacios*, 21(2), 1-17.
  - Fernández-de-Lucio, I.; Vega-Jurado, J.; Gutiérrez-Gracia, A. (2011): Ciencia e Innovación: una relación compleja y evolutiva. ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura, Vol: 187, 1 077 - 1 089.
  - Llopis, O., Sánchez-Barrioluengo, M., Olmos-Peñuela, J., Castro-Martínez, E. (2018). Scientists' engagement in knowledge transfer and exchange: individual factors, variety of mechanisms and users. *Science and Public Policy*, 2018, 1–14. doi: 10.1093/scipol/scy020
  - Llopis, O., D'Este, P. (2016). Beneficiary contact and innovation: The relation between contact with patients and medical innovation under different institutional logics. *Research Policy*, 45, 1 512 - 1 523.
  - Molas-Gallart, J. (2015). Research evaluation and the assessment of public value. *Arts & Humanities in Higher Education*, 14, 111 – 126.
  - Molas-Gallart, J. (2012). Research governance and the role of evaluation: a comparative study. *American Journal of Evaluation*, 33, 577 - 592
  - Olmos-Peñuela, J., Molas-Gallart, J., Castro-Martínez, E. (2014) 'Informal Collaborations between Social Sciences and Humanities Researchers and Non-Academic Partners', *Science and Public Policy*, 41 (4), 493–506.
  - Olmos-Peñuela, J., Benneworth, P. and Castro-Martínez, E. (2015). What stimulates researchers to make their research usable? Towards an "openness". *Minerva*, 53: 381–410.
  - Perkmann, M., Tartari, V., McKelvey, M. et al. (2013) 'Academic Engagement and Commercialisation: A Review of the Literature on University—Industry Relations', *Research Policy*, 42 (2), 423–442.
  - Polt, W., Rammer, C., Gassler, H., Schibany, A., Schartinger, D. (2001). Benchmarking industry–science relations: the role of framework conditions. *Science and Public Policy*, 28 (49), 247–258.
  - Rentocchini, F.; D'Este, P.; Manjarrés-Henríquez, L.; Grimaldi, R. (2014). The relationship between academic consulting and research performance: Evidence from five Spanish universities. *International Journal of Industrial Organization*, 32, 70 - 83
  - RICYT (2017). Manual Iberoamericano de Indicadores de Vinculación de la Universidad con el Entorno Socioeconómico. <http://www.ricyt.org/manuales>.
  - Vega Jurado, J., Fernández de Lucio, I. y Huanca, R. (2008). «University-Industry Relations in Bolivia: Implications for University Transformations in Latin America». *Higher Education*, vol. 56, n.º 2, pp. 205-20.
  - Vega-Jurado, J., Manjarrés-Henríquez, L., Castro-Martínez, E., Fernández-de-Lucio, I. (2011). Las relaciones universidad-empresa: tendencias y desafíos en el marco del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación*, 57, 109 – 124.

Fundación EDUCO, Barcelona

Se recomienda la siguiente bibliografía relacionada con el ámbito del bienestar.

- Abdallah, S. (2010) La revolución del bienestar. En: Del Viso, N. "Enfoques sobre bienestar y buen vivir. CIP- Ecosocial.
- Bello, A. y Casas F.(coord.) (2012) [Calidad de vida y bienestar infantil subjetivo en España](#). Universitat de Girona y Unicef. Unicef España.
- Bradshaw, J. et al (2007): An index of child wellbeing in the European Union. Social Indicator Research 80. Pp. 133- 177.
- Camfield (2010). Stew without bread or bread without stew: *Children's understandings of poverty in Etiopía*. Children & Society. Vol. 24. Pp. 271-281.
- Carrillo; S. et al (2017). El Papel de la Dimensión Colectiva en el Estudio de la Felicidad. Revista Colombiana de Psicología, 26(1), 115-129. (2017) doi: 10.15446/rcp.v26n1.54624 <https://revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/view/54624>
- Casas, F. (2015). Bienestar material y bienestar subjetivo. En "[El bienestar, una conversación actual de la humanidad](#)". Publicación Educo-UB-Icária.
- De Castro, G. (2015). [El bienestar, una conversación actual de la humanidad](#). Col. Cambio social y Cooperación (IV). Ed. UB- Educo- Icária Editorial. Barcelona
- De Castro, G. (2017) [El impacto relacional de la pobreza en la infancia y la adolescencia. Aportes desde el análisis del Bienestar y los Derechos de la Infancia en España \(2007-2015\)](#). Revista Brasileira de Planejamento e Desenvolvimento, ISSN-e 2317-2363, Vol. 6, Nº. 1, 2017, págs. 6-21.
- Deneulin, S. (2014a): Wellbeing, justice and development ethics. Ed. Routledge
- Deneulin, S. (2014b) Crear ciudades más justas para la vida: una combinación del derecho a la ciudad y el enfoque de las capacidades. En Suárez, A.(Coord.): "Las villas de la ciudad de Buenos Aires. Territorios frágiles de inclusión social". Pp. 260.
- Dubois Migoya, Alfonso (2008); [El debate sobre el enfoque de las capacidades: las capacidades colectivas](#). Araucaria, Nº 20, pp. 35-63.
- Educo (2015) [Los datos no mienten, las niñas y los niños tampoco. El poder transformador de las relaciones en la infancia y la adolescencia. La dimensión relacional del bienestar](#). Serie: El bienestar de la infancia en España 2015. Ed. Fundación Educo
- Educo (2014b). ¡Es que no me lo habías preguntado antes! Lo que niños y niñas dice: la dimensión subjetiva del bienestar. Fundación Educo
- IDS- Institute of Development Studies (2009): After 2015, '3D Human wellbeing'. IDS focus policy briefing 9.2. <https://www.ids.ac.uk/files/dmfile/IF9.2.pdf>
- McGregor, A; Coulthard, S.; Camfield, L (2015). Measuring what matters. The role of well-being methods in development policy and practice. ODI Project 04
- McGregor, J. A. (2007) 'Researching wellbeing: From concepts to methodology', in Gough, I. and McGregor, J. A. (eds) Wellbeing in Developing Countries, Cambridge: Cambridge University Press
- Minujin, A. y Nandy, S. (ed.) Global child poverty and well-being. The Policy Press: Reino Unido, 2012.
- Otano, G. (2015). La libertad como relación social. Una interpretación sociológica del enfoque de las capacidades de Amartya Sen. En "Revista Iberoamericana de Estudios del Desarrollo". Vol. 4 Nº 1. Pág. 98-127. Ed. REEDES.
- Ramírez, V. (2015). El papel del bienestar y las relaciones humanas en las políticas sociales. En De Castro G. (Coord.) "El bienestar, una conversación actual de la humanidad". Educo-UB-Icária
- Redmond, G. (2008). Children's perspectives on economic adversity: a review of the literature. Innocenti discussion paper 2008-01. Unicef.
- Sen, A (2010) La idea de la justicia. Ed. Taurus

- Spencer, L.; Williams, G.; Stevens, L. (2015): Traidcraft: assessing human flourishing. En White, S.: "Wellbeing and quality of life assessment".
- White, S. (2015): Wellbeing and quality of life assessment. A practical guide. Ed. Practical Action Publishing
- White, S. (2009) Bringing wellbeing into development practice. WeD 09/50.
- White, S. (2008) But what is Wellbeing? A framework for analysis in social and development policy and practice.  
[http://people.bath.ac.uk/ecsscw/But\\_what\\_is\\_Wellbeing.pdf](http://people.bath.ac.uk/ecsscw/But_what_is_Wellbeing.pdf)

## UNL, Santa Fe

A continuación, se referencia un conjunto de bibliografía, las tres primeras son las citadas en relación a los marcos teórico del referencial de desarrollo, desde el cual hemos trabajado. La 4ta. es un desarrollo sobre indicadores de interacción Universidad-Entorno socio-económico, que hemos desarrollado en cooperación. Las últimas, está referidos a bibliografía ampliatoria sobre indicadores de impactos sociales.

- Becerra Lois, F. Á. & Pino Alonso, J. R. (2005). Evolución del concepto de desarrollo e implicaciones en el ámbito territorial: experiencia desde Cuba; Rev: Economía, Sociedad y Territorio; Vol. V, núm. 17, enero-abril. El Colegio Mexiquense A.C.; México.  
<https://est.cmq.edu.mx/index.php/est/article/view/318/778>
- Max Neef, M. (1993). El Desarrollo a Escala Humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones. © Editorial Nordan-Comunidad. Montevideo, Uruguay.  
[https://www.max-neef.cl/descargas/Max\\_Neef-Desarrollo\\_a\\_escala\\_humana.pdf](https://www.max-neef.cl/descargas/Max_Neef-Desarrollo_a_escala_humana.pdf)
- Stiglitz J. (2002). Conferencia magistral: "Asimetrías e hipocresía", expuesta en el IV Encuentro de Globalización y Problemas del Desarrollo, celebrado en el Palacio de Convenciones de La Habana, extraído de Becerra Lois & Pino Alonso (2005).
- UNL-UNR-CIECTI (2015). Sistema de información de las prácticas de extensión, vinculación y transferencia tecnológica, promovidas desde el sistema científico-académico universitario Argentino. UNL-UNR-MINCTeIP de la Nación/CIECTI.  
<https://www.unl.edu.ar/oet/userfiles/image/4828Informe%20CIECTI.pdf>
- Howaldt, Jürgen y Domansk, Dmitri. (2016). Innovación social como el motor del cambio social. En: Capítulo 1 de: Fabiola Cortez-Monroy M. / Teresa Matus S. "*Innovación Social Efectiva Una propuesta de evaluación para programas sociales*". Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Editorial Librosdementira Ltda. Chile. Disponible en: <http://www.innovaise.cl/repos/docs/Libros/2016%20-%20Cortez-Monroy%2C%20Matus%2C%20ed.%20-%20Innovacion%20Social%20Efectiva.pdf>
- Moulart F., Mehmood A., MacCallum D., and Leubolt B. (2017). Social Innovation as a Trigger for Transformations. The Role of Research. European Commission. Disponible en: [https://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/policy\\_reviews/social\\_innovation\\_trigger\\_for\\_transformations.pdf](https://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/policy_reviews/social_innovation_trigger_for_transformations.pdf)
- Comisión Europea (2013). Social innovation research in the European Union Approaches, findings and future directions POLICY REVIEW. Disponible en: [http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/policy\\_reviews/social\\_innovation.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/policy_reviews/social_innovation.pdf#view=fit&pagemode=none)
- Comisión Europea (2014). Métodos propuestos para la medición del impacto social. Disponible en: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=13401&langId=es>
- Mendizábal, G. A., Gómez González, F. J., & Moñux Chércoles D. (2003). Desarrollo de una Guía de Evaluación de Impacto Social para Proyectos de I+D+I. Revista



## AdelaR, Uruguay

- Alzugaray, Santiago, Leticia Mederos, y Judith Sutz. 2012. «Building Bridges: Social Inclusion Problems as Research and Innovation Issues». *Review of Policy Research* 29 (6): 776-96. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2012.00592.x>.
- Anil K. Gupta. 2010. «Innovations for the poor by the poor». *Int. J. Technological Learning, Innovation and Development* 5: 28-39.
- Anna Schwachula, Maximiliano Vila Seoane, y Anna-Katharina Hornidge. 2014. «Science, technology and innovation in the context of development. An overview of concepts and corresponding policies recommended by international organisations.» ZEF Working Paper Series. Department of Political and Cultural Change Center for Development Research, University of Bonn. [http://www.zef.de/uploads/tx\\_zefnews/zef\\_wp\\_132.pdf](http://www.zef.de/uploads/tx_zefnews/zef_wp_132.pdf).
- Arocena, Rodrigo, y Judith Sutz. 2003. *Subdesarrollo e innovación*. Madrid: Cambridge University Press.
- Arocena, y Sutz Judith. 2010. «Research and innovation policies for social inclusion: is there an emerging pattern?» Paper presented at the Globelics Conference, 8th International Conference. University of Malaya, Kuala Lumpur, Malaysia.
- BM. Banco Mundial. 2010. «Innovation Policy. A Guide for Developing Countries.» Washington, DC.
- Dutrenit, Gabriela, y Judith Sutz. 2014. *National Innovation Systems, Social Inclusion and Development: The Latin American Experience*. Cheltenham, UK ; Northampton, MA: Edward Elgar Pub.
- Gadelha, Carlos Augusto Grabois, José Maldonado, Marco Antonio Vargas, Pedro Barbosa, y Laís Silveira Costa. 2012. *A Dinâmica inovativa do sistema produtivo da saúde*. Rio de Janeiro, RJ, Brasil: FIOCRUZ.
- Herrera, Amilcar O. 1973. «Los determinantes sociales de la política científica en América Latina: Política Científica Explícita y Política Científica Implícita». *Desarrollo Económico* 13 (49): 113-34. <https://doi.org/10.2307/3466245>.
- IIDRC. 2012. «Innovation for Inclusive Development (IID) Program.»
- Lundvall Bengt-Åke. 1985. «Product Innovation and User-Producer Interaction». *Industrial Development Research Series No. 31*. Aalborg University Press.
- Paunov, Caroline. 2013. «Innovation and Inclusive Development». *OECD Science, Technology and Industry Working Papers*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://www.oecd-ilibrary.org/content/workingpaper/5k4dd1rvsnj-en>.
- Prahalad, C. K. 2006. *The Fortune at the Bottom of the Pyramid*. Pearson Prentice Hall.
- Sutz Judith, y Tomassini Cecilia. 2013. «Knowledge, innovation, social inclusion and their elusive articulation: when isolated policies are not enough». *International*

Workshop on “New Models of Innovation for Development” University of Manchester, UK.

- Tomassini C. 2017. «INTERAÇÕES ENTRE O SISTEMA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÃO E O SISTEMA DE SAÚDE NO BRASIL (2000-2014). Uma análise a partir da perspectiva do conhecimento e a inovação para a inclusão social.» Brasil: Universidade Federal do Rio de Janeiro.